

آلو گوشتیں نور خدا پاک کے پتوں میں طوری کا بتایا ہے

# لوگو! لوگو!

## دیکھو! دیکھو!

جلد ۶      ایت ماہ اگست ۱۹۰۷ء      نمبر ۸

فہرست مضامین

پیشگوئی متعلقہ ڈوئی کی تصدیق

۳۱۹-۳۲۳

رویا والہا حضرت مسیح موعود علیہ السلام

۳۲۲

حفاظت قرآن کریم ۲۸۵-۳۱۹

مکمل براہین احمدیہ میں جلد چہارم بار اول کی پہلی ہوتی ہے۔ یہ کو دور فقہ فقیرہ ہشتی سے مل سکتی ہے۔

مندرجہ ذیل کتابیں دفتر مقبرہ ہشتی قادیان ضلع گورداسپور سے بذریعہ قیمت طلب پکیٹ مل سکتی ہیں ان کا مطالعہ مذہبی تحقیقات اور تاریخی معلومات اور مخالفین کے اعتراضات کی تردید کے لیے نہایت ضروری ہے۔ بشرح فہرست، رکائٹ بھیجنے پر ارسال خدمت ہوگی

۸	انوار اللہ اردو	۱۸	قاعدہ عربی اردو	۵	تذکرۃ الشہادتین اردو	۲۴	شہادۃ القرآن اردو
۱۰	اجرومیہ عربی	۵	قرآن شریف مترجم تفہیمی	۳۳	فارسی	۳۳	صیان القرآن
۲	الذکر یعنی ترجمہ ناز و استقامت الہیہ	۱۰	مسک العارف اردو	۲	تحفہ قیصر اردو	۲	کشف الغطا
۲	پارہ الکھ عربی	۲	نشان آسمانی	۲	تحفہ الندوہ	۲۰	لغات القرآن حصہ اول
۱	ترجہ ارکان اسلام اردو	۲	واقعات صحیحہ	۲	تقریریں	۲	حصہ دوم
۱	تفسیر خلیلین عربی	۱	یسر القرآن حصہ اول	۳	تقریر و نکات مجموعہ	۱۱	لیکچر سیالکوٹ اردو
۲	نفسیہ الیکب عربی فارسی	۱	دوم	۲	سراج الدین عیسیٰ کی کلمہ	۳	لاہور و مونسو
۲	تقریر جلد ہشتی تقطیع اردو	۱	سوم	۲	چار سوالوں کا جواب	۲	مشکوۃ الانوار عربی
۱۰	جام شہادت اردو	۲	ہریدہ نقب اردو	۸	حماتہ البشری عربی	۸	مواہب الرحمن
۱	حائل مترجم فارسی	۲	المدی عربی	۱	حجۃ الاسلام اردو	۱	مبادی العرف
۸	پرورش بنائے علم مذہب اردو	۲	الحق لودیہ اردو	۲	خطوط شیعہ کا جواب	۳	سیرت دعوت اردو
۱	مسند و منیہ اردو	۸	دہلی	۸	خبر المائتین ترجمہ فارسی اردو	۲	نور الدین حصہ اول
۱۴	سلاسل القراءۃ عربی نمبر	۳	اعجاز احمدی عربی	۸	خلافت راشدہ مقلد اردو	۲	دوم
۸	نمبر	۳	احسن الکلام اردو	۲	دوم	۲	ہریدہ سعید عربی
۱۳	نمبر	۱	ابطال الہیت مسیح	۲	خرزینۃ العارف حصہ اول دوم	۱	فضل حق اردو
۱۳	نمبر	۸	آیات الرئس	۲	سوم و چہارم	۸	سیرۃ المسیح
۲	آریہ و دھرم اردو	۵	دعوت الحق	۲	اعلام الناس حصہ دوم	۲	آسمانی فیصلہ
۱	دینیات کا پانچ سالہ	۱	شرح ترمذی نمبر	۱	دعوت دہلی اردو	۱	دفع البلاء
۸	طریق النجات نمبر	۱	احمدی کامن فلم پنچابی	۱	دعوت الندوہ	۱	غنیۃ الطالب عربی
۵	نمبر	۵	براہین احمدیہ حصہ اول	۱	راز حقیقت	۱	شفار السقام
۵	نمبر	۱۰	دوم	۱۲	سرمد چشم آریہ	۱۲	نوٹ۔ ان قیمتوں میں
۱۵	نمبر	۱۰	سوم	۱۰	ست یجن	۱۰	محصولہ رک شامل نہیں
۱۰	نمبر	۱۰	چہارم	۲	مکمل براہین		

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّیْ

### حفاظت قرآن کریم

#### ۶۔ اعتراضوں کے جواب

اگرچہ جس قدر شہادت پہلے پانچ عنوانوں کے نیچے دی جا چکی ہے وہ اس بات کے ثابت کرنے کے لیے کہ قرآن کریم ہر ایک قسم کی تحریف اور تصرف سے محفوظ ہم تک پہنچا ہے اعلیٰ درجہ کی قطعی اور یقینی شہادت ہے اور کسی قسم کا شبہ باقی نہیں رہ جاتا۔ لیکن چونکہ اس سوال کے تمام پہلوؤں پر بحث کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے اس لیے ذیل میں ہم ان تمام اعتراضوں کو جو عیسائیوں نے قرآن کریم کے محفوظ ہونے پر کیے ہیں نقل کر کے ان کا جواب دیتے ہیں تاکہ کسی مخالف کو یہ کہنے کی گنجائش باقی نہ رہے کہ فلاں اعتراض کا جواب نہیں دیا گیا۔ جہاں تک میں نے مخالفین کی تحریروں پر غور کیا ہے مندرجہ ذیل اعتراضات پر زور دیا گیا ہے۔

(۱) یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ موجودہ قرآن شریف میں بعض فقرے ناقص اور ٹوٹے ہوئے ہیں اور کہ اصل میں وہ فقرے مکمل تھے۔ پس ضرور ہے کہ بعض حصے ضائع ہو گئے ہوں۔

(۲) ایک اور اعتراض یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے قرآن کے بعض نسخوں کو جو بعض صحابہؓ کے پاس تھے اور جن کی قرآنیں حضرت عثمانؓ ولے صحیفہ سے مختلف تھیں تلف کر دیا یا ان کی اشاعت کو روک دیا۔ پس ان نسخوں کے تلف کرانے سے ضرور قرآن شریف کے کچھ حصے ضائع ہو گئے ہوں گے۔

(۳) ایک اعتراض یہ ہے کہ بعض حصوں کو ہمیشہ کے لیے قرآن شریف میں داخل کر دیا گیا تھا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ ہو گا یا نہ تھا یا بعض حصے منسوخ ہو گئے ہوں گے اور ممکن ہے کہ زید نے ان امور پر اطلاع نہ پائی کی وجہ سے انکو قرآن شریف میں داخل کر دیا ہو۔

(۴) چوتھا اور بڑا بھاری اعتراض یہ سمجھا جاتا ہے کہ بعض حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

وقت میں بعض عبادتیں قرآن شریف میں پڑھی جاتی تھیں جو اب نہیں پڑھی جاتیں جس سے موجودہ قرآن کریم کے ناقص ہونیکا نتیجہ نکالا جاتا ہے۔

(۵) پانچواں اعتراض یہ ہے کہ مسلمانوں میں بعض فرقے ایسے موجود ہیں (جس سے معترض کی مراد فرقہ شیعہ ہے) جو اس بات کو ماننے پر تیار نہیں رہا بلکہ ناقص ہے اور اس میں سے بعض حصے نکال دیئے گئے ہیں۔ مختلف مضامین کو پڑھ کر جو قرآن کریم کی جمع پر لکھے گئے ہیں بیٹے یہ چند اعتراض مختصر الفاظ میں بطور خلاصہ ان مضامین سے نکالے ہیں۔ اور ان میں تازہ سے تازہ تصانیف جو اسلام کے خلاف لکھی گئی ہیں شامل ہیں۔ اب ہم اسی ترتیب کے ساتھ ان اعتراضوں کا ایک ایک کر کے جواب دینگے۔ اعتراض اول کا بڑا حامی ایک مضمون نویس جس نے اسلام (محمّد نزم) پر انسکلو پیڈیا برٹینیکا میں مضمون لکھا ہے۔ یہ مضمون نویس لکھتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے نسخہ مکمل نہیں کیونکہ ان میں بعض فقرے ایسے پائے جاتے ہیں جو کھلے طور پر ناقص اور ادھورے ہیں اور بتایا ہے کہ ان عبارتوں کا کچھ حصہ جس سے انتہائی کمیل ہوتی تھی ضائع ہو گیا ہے۔ ایک طالب حق اور ایک سمجھدار انسان بڑی آسانی سے اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ قرآن کو کم کی حفاظت کی اس مضبوط اور قطعیۃ الدلائل شہادت کے بالمقابل جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں ایسا وہم کچھ بھی وقعت نہیں رکھتا بلکہ اسکو دعویٰ بلا دلیل کی ذیل میں رکھ کر رد کرنا پڑتا ہوگا۔ چونکہ قرآن شریف کا کوئی فقرہ ایک شخص کی نظر میں ادھوراد کھائی دیتا ہے اس لیے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ اصل فقرہ ضرور کچھ اور ہوگا اور کچھ حصہ اس کا ضائع ہو گیا ہوگا۔ ہم تو تاریخی شہادت پیش کرتے ہیں کہ جو کچھ آنحضرت صلی اللہ وسلم نے سکھایا وہ سب صحابہ نے حفظ کر لیا اور مردوں اور عورتوں نے اپنے سینوں میں محفوظ کر لیا اور اس کے جواب میں یہ وہم پیش کیا جاتا ہے کہ چونکہ کسی صاحب کو کوئی فقرہ مکمل معلوم نہیں ہوتا اس لیے کچھ حصہ ضائع ہو گیا ہوگا۔ معتبر تاریخی شہادت کے خلاف ایسے توہمات کو پیش کرنا پرلے درجہ کی حماقت ہے۔ اب یہ بھی ثابت ہے کہ جسوقت حضرت زید نے تحریری جمع کے کام کو شروع کیا تو آپسے نہ صرف قرآن شریف کے حافظوں سے ہی مدد لی بلکہ ان تمام تحریروں کو بھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آپ کی ہدایت لکھی گئی تھیں جہاں جہاں وہ تھیں وہاں سے ہی جمع کیا۔ اور اس طرح ہر ایک آیت اور ہر ایک لفظ کے متعلق پوری پوری تحقیقات کر کے اسکو صحیفوں میں لکھا۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ بعض فقرے ادھورے ہیں یہ خود مخالفین کی عربی زبان سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے جہاں کمال فصاحت و بلاغت کسی فقرہ میں پائی جاتی ہے اسکو بوجہ اپنی ناواقفیت کے وہ ادھوراد کہہ دیتے ہیں اور جہاں نہایت باریک اور گہرا تعلق آیات میں ہے وہ بوجہ ایک سطحی نظر سے اسکو دیکھنے کے یہ کہہ دیتے ہیں کہ ان آیات میں کوئی ربط نہیں ہے۔ پھر ایسے توہمات کو جو ناواقفیت سے پیدا ہوتے ہیں اعلیٰ درجہ کی تاریخی شہادت کے بالمقابل اعتراضوں کی صورت میں پیش کیا جاتا ہے۔



پھر گویا اسی بات کی تائید میں کہ بعض فقرے ناقص پائے جاتے ہیں وہی مضمون نویں انسکلو پیڈیا میں لکھتا ہے کہ چند چھوٹے چھوٹے اور الگ الگ ٹکڑے اب تک ایسے پائے جاتے ہیں جو کہ اصل میں قرآن شریف کے حصے تھے مگر زبید نے انکو شامل نہیں کیا۔ اب ان احادیث پر مفصل بحث چوتھے نمبر کے اعتراض میں آئے گی یہاں میں صرف یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ اعتراض اول کے ساتھ اسکو چسپاں کر نیسے معترض کا منشا یہ ظاہر نہیں کیا ہے کہ جو فقرے ناقص پائے جاتے ہیں انہیں کے ٹکڑے اب تک حدیثوں میں موجود چلے آتے ہیں۔ اگر یہ ثابت کر دیا جاوے کہ بعض فقرے جنگو معترضین ادھورے سمجھتے ہیں وہ ان ٹکڑوں کے ساتھ شامل کر نیسے جو ایسی حدیثوں میں پائے جاتے ہیں درحقیقت کامل ہو جاتے ہیں تو پھر یہ مضمون بھی قابل بحث ہو جاتا ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ اعتراضوں کی بنا صرف توہمات پر ہے اور کوئی مثال پیش نہیں کی جاتی کہ مثلاً قرآن شریف کا فلاں فقرہ ناقص ہے اور فلاں حدیث میں جو یہ کہا گیا ہے کہ فلاں ٹکڑہ کسی وقت قرآن شریف کا جزو تھا۔ اگر اس ٹکڑہ کو اس ناقص فقرہ کے ساتھ ملا دیا جائے تو اسکے ملنے سے ایک کامل فقرہ بن جاتا ہے۔ اگر ایسی کوئی مثال پیش کی جاوے تو پھر اعتراض کی مٹو بھی بنتی ہے۔ لیکن اصل بات یہ ہے کہ وہ ٹکڑے جو احادیث میں بیان کیے گئے ہیں انکے لیے کوئی ایسی جگہ قرآن شریف کے اندر نہیں ملتی کہ جہاں انکو رکھا جاسکے اور اسی سے ان ٹکڑوں کی اصل حقیقت کا پتہ لگتا ہے۔

ایک عجیب بات یہ ہے کہ اگر ان تمام اعتراضوں پر یکجائی نظر سے غور کیا جاوے تو وہ خود ہی ایک دوسرے کا بطلان کرتے ہیں بات یہ پیش کی جاتی ہے کہ قرآن شریف کے بعض حصے کم ہو گئے اور اسکی تائید میں یہ واقعات پیش کیے جاتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے سوائے ان صحیفوں کے جو اپنی نگرانی میں تیار کرائے تھے باقی تمام صحف قرآنی کو جلا دیا اور انکی نقلیں شایع نہ ہونے دیں اور کہ بعض احادیث میں یہ ذکر ہے کہ بعض ٹکڑے اصل میں قرآن شریف میں پائے جاتے تھے جو اب اس میں داخل نہیں ہیں اور کہ بعض فقرے موجودہ قرآن میں ناقص ہیں اور کہ شیعہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ بعض حصے جن میں حضرت علیؓ کے فضائل کا ذکر تھا قرآن سے نکال دیئے گئے ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت عثمانؓ نے مصحف تیار کر کے اطراف میں بھیجے اور دوسرے نسخوں کو جلا کر حکم دیا تو اسکو بعد وہ اختلاف جو مصحف عثمانی اور دیگر صحایف میں بتائے جاتے ہیں یا تو موجود ہے اور یا قطعاً نابود ہو گئے اگر ایسے اختلاف مصحف عثمانی کی ان اضعاف قطعات رک گئے تھے تو پھر وہ احادیث جن میں یہ ذکر ہے کہ فلاں ٹکڑہ قرآن شریف میں داخل تھا بالکل غلط ثابت ہوتی ہیں۔ اور اگر ایسے اختلاف بعد میں بھی کچھ نہ کچھ محفوظ چلے آئے تو پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایسے نسخے قرآن کریم کے دنیا سے کیوں نابود ہو گئے۔ حضرت عثمانؓ کی سلطنت میں اگر یہ ممکن نہ تھا تو اس کے بعد کون روکنے والا تھا۔ جن لوگوں نے ان اختلافات کو نسلاً بعد نسل محفوظ رکھا تھا کیوں کچھ وقت گزرنے کے بعد حب اسلام کی سلطنت متفرق ہو گئی انہوں نے انکو اپنے نسخوں میں نہ کر لیا اور کون مانع ہوا۔

پھر ایک دوسری شکل اس میں پیش آتی ہے کہ اگر وہ حصص جن کو کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان نے چھوڑ دیا تھا محفوظ رہے یا کل نہیں تو ان میں سے بعض ہی محفوظ ہے تو چاہیے تھا کہ وہ یا تو اعتراض نمبر اول اور یا اعتراض نمبر نجم کے مطابق ہوتے۔ یعنی ان سے یا تو فرضی نقص بعض فقرات کا دور ہوتا یا حضرت علیؓ کی فضیلت ان میں پائی جاتی۔ مگر تعجب یہ کہ یہ ٹکڑے جن کا ذکر احادیث میں ہے تو فرضی نقص کو پورا کرتے ہیں نہ ہی حضرت علیؓ کی فضیلت کی بڑھک نہیں پائی جاتی ہے۔ جو حصص گم ہوئے تھے ان کا تو نام و نشان تک نہیں ملتا۔ اور جو حدیثوں میں ٹکڑے پائے جاتے ہیں وہ گم شدہ حصص میں سے نہیں ہیں۔ کیا یہ عجیب بات نہیں اور اس سے ایک دانشمند آدمی ایک مفید نتیجہ پر نہیں پہنچتا؟ ایک چیز کے گم ہونیکا دعویٰ کیا جاتا ہے اور اس کی تائید میں یہ پیش کیا جاتا ہے کہ فلاں جگہ سے وہ چیز یا اس کے کچھ اجزا برآمد ہو گئے ہیں مگر جب اس پر اشدہ مال کو دیکھا جاتا ہے تو یہ قطعاً اس مال کا کوئی حصہ ثابت نہیں ہوتا جس کے گم ہونیکا دعویٰ کیا گیا تھا۔ پس اس دعویٰ کے بطلان پر ہی ایک دلیل کافی ہے۔ پھر کیا یہ تعجب کی بات نہیں کہ حضرت علیؓ کی فضیلت کے بعض حصص قرآنی حضرت عثمانؓ نے چھوڑے اور حضرت علیؓ خود ہی حضرت عثمانؓ کے بعد خلیفہ ہوئے مگر وہ اپنی فضیلت کے حصص کو دوبارہ قرآن شریف میں درج نہ کر سکے۔ پس یہ تمام اعتراض خود ہی ایک دوسرے کی بیچکنی کر رہا ہے۔ مگر ہم اپنے ناظرین کی مزید اطمینان کے لیے ان میں سے ہر ایک اعتراض پر الگ الگ بحث کر کے بھی ان کا جھوٹا ہونا دکھا دیں گے۔

اب ہم دوسرے اعتراض کو لیتے ہیں۔ حضرت عثمانؓ نے یہ حکم دیا کہ سوائے ان اصلی صحف کے جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے وقت میں تیار ہوئے تھے۔ اور ان مصحفوں کے جو ان صحف سے خود حضرت عثمانؓ نے نقل کرائے تھے باقی تمام نسخہ قرآن شریف کے جلائیے جاویں۔ اب ان مصحفوں میں سے جو جلائے گئے یعنی جن کے جلائیے حکم دیا گیا دو مصحفوں کو مصحف عثمانی کے بالمقابل مفسرین خاص وقت بیہم میں یعنی حضرت ابن مسعودؓ کا مصحف اور حضرت ابی بن کعبؓ کا مصحف۔ ان مصحفوں اور عثمانی مصحفوں میں جو اختلاف بتایا جاتا ہے اس کے متعلق انسکو پیڈیا برٹینیکا کے مضمون نویس کی رائے اس قابل ہے کہ اسے مخالفانہ نکتہ چینی کا جہان تک ایسی نکتہ چینی مجنونانہ رنگ اختیار نہیں کرنی بہترین دلیل سمجھا جاوے یہ وہی مضمون نویس ہے جس کے مضمون محمد نزم کا میں پہلے بھی حوالہ دیا تھا ہوں۔ وہ لکھتا ہے۔  
در ساتھ ہی اس بات کو یاد رکھنا چاہیے کہ قرآن شریف کی دوسری صورتیں فی الفور نابود نہیں ہو گئی تھیں خصوصیت سے ہمیں ابی کے نسخہ کے متعلق کچھ اطلاع ملتی ہے۔ جو فرست اس کی سورتوں کی دلیلی ہے اگر وہ صحیح ہے تو یہ ماننا پڑے گا کہ ابی کے نسخہ میں وہی کچھ تھا جو ہمارے موجودہ قرائنوں میں ہے اس صورت میں یہ ماننا پڑتا ہے کہ ابی کے مصحف کی بنا بھی ان اصل صحف پر ہو گئی جو حضرت زیدؓ نے جمع کیے تھے۔ یہی بات ابن مسعودؓ کے مصحف پر بھی صادق آتی ہے اور سبکی فرست مضامین بھی ہم تک پہنچی ہے۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ لمبی سورتوں یعنی طوال کو پہلے رکھنے کے اصول پر اس وقت

نے زید سے بھی بڑھ کر عمل کیا۔ اس کے مصحف میں پہلی سورۃ یعنی فاتحہ اور ایک سو تیرھ صہیں اور ایک سو چودھویں سورتیں یعنی مومن نہیں لکھی گئیں۔ اس کے برخلاف ابی نے اپنے مصحف میں دو دعائیہ فقرے زیادہ لکھ رکھے تھے جن کو ہم (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے سمجھ سکتے ہیں یہ بات آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے کہ اس قسم کے اختلاف ہوئے ہونگے کہ آیا ایسے دعائیہ جملے قرآن شریف کا جزو ہیں یا نہیں۔ ان دونوں مصحفوں کی بعض قراتیں جو مصحف عثمانی کی قراتوں سے مختلف ہیں محفوظ رہی ہیں اور انکے پرانے اختلافات قرات کی بھی ایک بڑی تعداد محفوظ ہو کر ہم تک پہنچی ہے۔ ان میں سے ایک کثیر حصہ قراتوں کا ایسا ہے جو موجودہ قرات سے بہت کم درجہ کا ہے لیکن بعض قراتیں ایسی بھی ہیں جو مروجہ قرات کے ہم پل ہیں اور چند ایک ایسی ہیں جنکو موجودہ قرات پر ترجیح دی جا سکتی ہے؟

لیکن اس مضمون نویس کی صحیح صحیح رائے ناظرین کے سامنے پیش کرنیکے لیے یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اسی جگہ سے ایک اور فقرہ کا ترجمہ بھی ہدیہ ناظرین کیا جاوے اس فقرہ میں جو منقولہ بالا فقرہ کے ساتھ ملتی ہے اور جو ذیل میں درج کیا جاتا ہے وہ دلائل دیے گئے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اصل قرآن شریف وہی ہے عثمانی مصحفوں اور انکی نقلوں میں موجود ہے۔ صرف ایک ہی شخص ایسا معلوم ہوتا ہے جس نے واقعی طور پر حضرت عثمان کے مصحفوں کے جاری ہونیکے وقت کچھ مخالفت کی اور یہ ابن مسعود تھا۔ وہ پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) کے سب سے پرانے مریدین میں سے تھا۔ اور بہت موقعوں پر اس نے آپ کی خدمات بھی کی تھیں۔ لیکن اسکے خیالات کا دائرہ وسیع نہ تھا۔ اگرچہ وہ اسلامی مذہبی علم کلام میں ایک بڑا اکران مانا جاتا ہے اس کی مخالفت کا کچھ اثر نہیں ہوا۔ اب جب ہم اس بات پر غور کرتے ہیں کہ اس وقت ہمت کے ایسے مسلمان زندہ موجود تھے جنہوں نے پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) کے منہ سے قرآن شریف سنا ہوا تھا۔ اور پھر جب اس بات کو بھی دیکھتے ہیں کہ کور خلیفہ عثمان کی بعض دوسری تجاویز کی مذہب کے متعصب حامیان نے بڑی سخت مخالفت کی۔ اور کہ ان لوگوں کا مخالفانہ جوش عثمان کے بعض حریصوں نے رفیقوں کے سب سے اور بھی تیز ہو گیا یہاں تک کہ آخر کار انہوں نے خلیفہ کو قتل کر دیا۔ اور بالآخر اس بات پر غور کرتے ہیں کہ خلیفہ کی موت کے بعد جو خانہ جنگیاں ہوئیں ان میں مختلف فرقوں اس بات کی تلاش میں لگے رہتے تھے کہ کوئی ایسی وجہ انکے ہاتھ میں آجائیں جس سے وہ اپنے مخالفین پر کفر کا فتویٰ لگا سکیں۔ جب ہم ان تمام باتوں پر غور کرتے ہیں تو اسے صاف طور پر مصحف عثمانی کے اصل قرآن ہونیکا نتیجہ نکلتا ہے کیونکہ کسی فریق نے یہاں تک کہ حضرت علیؓ کے فریق نے بھی اس معاملہ میں حضرت عثمانؓ پر اعتراض نہیں کیا۔ اور نہ اس مصحف کو چھوڑا جو زید نے تیار کیا تھا جو حضرت عثمانؓ اور انکے خاندان کا مخلص وفادار تھا۔

یعنی یہ لیے فقرے اس غرض سے نقل کیے ہیں تاکہ ناظرین خود اعتراض کی وقت کو دیکھ سکیں اور معلوم کر سکیں کہ مخالفین اگر سوچ سمجھ کر جلیں تو موجودہ قرآن کے اصل قرآن ہونے پر کما نیک اعتراض کر سکتے ہیں۔ میں یہ بھی کہہ چکا ہوں۔

کہ اس مضمون نویس کی رائے مخالفانہ تہ جینی کو عہدہ سے عہدہ پیرایہ میں بیان کرتی ہے اور اس لیے اس کی تردید ان تمام اعتراضوں کا قلع قمع ہو جاتا ہے جو معترضین نے کیے ہیں میرے خیال میں کیا انگریزی اور کیا اردو تحریر کو جمانک پڑھا جائے اس سے باوقعت اعتراض کوئی معلوم نہیں ہوتا۔ لیکن اس بات کا ظاہر کرنا بھی ضروری ہے کہ اسلام پر بعض ایسی عیسائی صاحبان نے مجنونانہ اعتراض بھی کیے ہیں۔ یہ لوگ جو پیٹ کی خاطر عیسائی ہوتے ہیں صرف اسی بات کو اپنا فرض سمجھتے ہیں کہ کسی نہ کسی طرح پادری صاحب کو خوش کریں اور اس کے لیے انہیں بہتر سے بہتر طریق ہی معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے مذاہب پر اعتراض بنائے جاویں۔ ایسی ایک تحریر کی مثال تاویل القرآن ہے جس کا مصنف قرآن کریم کی حفاظت کے دعویٰ کو منکر مجنون و اراغراض شروع کر دیتا ہے اور اسکے ایک ایک لفظ سے غیظ ٹپکتا ہے وہ اس دعویٰ کو سن بھی نہیں سکتا اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ہاتھ پاؤں پر ریشہ پڑ جاتا ہے۔ اور اس غیظ میں وہ مجنوں کی طرح بلا سوچے سمجھے لکھتا چلا جاتا ہے۔ اس کی ایمان داری کا حال میں پہلے بتا چکا ہوں کہ طرح طرح تحریف معنوں میں کرتا ہے۔ یہ شخص اپنے تاریخ قرآن کو ان الفاظ سے شروع کرتا ہے۔ ”میری زندگی کی برسوں کے دن تھوڑے رہے اور بڑے“ اور پھر تشریح دعویٰ کرتا ہوا لکھتا ہے کہ ”اس امر کا کہ قرآن شریف کا کوئی بڑا حصہ ساقط ہو گیا اور جو بچ گیا وہ بدلتی سے مرتب ہوا اکثر محققین کو اعتراف کرنا پڑا“ اور پھر اخیر پر لکھتا ہے کہ ”جو قرآن اب ہمارے ہاتھوں میں موجود ہے وہ اصل قرآن کا ایک ایڈیشن ہے اس وقت اس سے زیادہ بہتر اور معتبر ایڈیشن بھی موجود تھے جیسے نسخہ ابوبکر یا نسخہ عبداللہ بن مسعود یا نسخہ ابی بن کعب یا نسخہ علی یا ان سب کے علاوہ کوئی اور.... حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کے اہتمام سے جو نسخہ قرآن تیار ہوا تھا وہ حضرت عثمان کے نسخہ سے ضرور افضل تھا۔ گو ابن مسعود یا ابی بن کعب یا حضرت علی کے قرائن کی فکر کا نہ تھا.... ہم بھی ان سب مصاحف قرآن کی نسبت جو حضرت عثمان کے ہاتھوں شہید ہو گئے یہی کہتے ہیں کہ اگر آج کو وہ یا انہی نقول بھی ہم تک پہنچتے تو ان سب بہت بڑا ذخیرہ علم دین کا حاصل ہوتا ایسا کہ جس کے مقابل صحیفہ عثمانی دریا کے مقابل گڑھا متصور ہوتا“ اور پھر ایک دوسری جگہ یہی شخص یوں بڑھکتا ہے ”یہ بالکل مبالغہ نہیں کہ جو بدلتی و بے احتیاطی قرآن کے حق میں ابتداءً سرزد ہوئی۔ دنیا میں کسی کتاب کے ساتھ ایسا سلوک نہیں کیا گیا۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ وہ صحیفہ قرآن جو حضرت عثمان نے جمع کرایا ہم تک بے کم و کاست پہنچا۔ مگر وہ قرآن جو آنحضرت چھوڑ گئے کم ہو گیا۔ اور یہ جو باقی ہے صرف اسکی یادگار ہے کچھ بے ترتیب حصص جو اپنی قسمت سے بچ رہے“ اور پھر ایک جگہ سبعتہ احرف کی بحث کرتا ہوا لکھتا ہے ”پس ہم کو یہ ماننا پڑا کہ وہ قرآن جو حضرت پر نازل ہوا وہ ہفت گانہ قرآن تھا۔ اور لفظ قرآن کا اطلاق حقیقت میں ان ساتوں حروف کے مجموعہ پر ہوتا تھا۔ اور اب جو قرآن موجود ہے یعنی صحیفہ عثمانی وہ زیادہ سے زیادہ صرف کسی ایک حرف پر مشتمل ہے اور اس لیے اگر بہت رعایت کریں اسکو



صرف ایک ساتواں حصہ سالم قرآن صلی کا کہہ سکتے ہیں، ایسے شخص کا جواب صرف یہی کافی ہے کہ وہ معتزین جن کی مخالفت کیمالت اس مصنف کی طرح جنون کی حد تک نہیں پہنچ گئی وہ خود اس کے ان تمام لایینی دعووں اور مجنونانہ بڑوں پر لعنت بھیجتے ہیں اور یہ گواہی دیتے ہیں جیسا کہ میسرور نے اور انسکلو پیڈیا برٹینیکا کے مضمون نویس نے دی کہ جس حفاظت سے قرآن کریم ہم تک پہنچا ہے اس کی نظیر دنیا میں نہیں ملتی اور کہ تمام واقعات کے یہی ثابت ہوا ہے کہ اصل قرآن وہی ہے جو آج ہمارے ہاتھوں میں ہے اور جو مصحف ہائے عثمانی کی نقل ہے۔ اور کہ مصحف عثمانی ہی اصل قرآن تھا۔ اور اس میں کسی قسم کی کمی بیشی یا تغیر تبدیل نہیں ہوا۔

اب ہم اصل اعتراض کی طرف واپس آتے ہیں۔ اس بات کو تسلیم کیا گیا ہے کہ ابن مسعود اور ابی بن کعب کے مصحف بلحاظ ترتیب اور بلحاظ عبارتوں کے عام طور پر مصحف عثمانی کے مطابق ہی تھے۔ اور یہ مطابقت یہاں تک تھی کہ راقم مضمون اس نتیجہ تک پہنچتا ہے کہ ابن مسعود اور ابی نے اپنے مصحف ان مصحف کی بنا پر تیار کیے تھے جو زید نے حضرت ابوبکرؓ کے وقت میں جمع کیے تھے۔ مگر اصل بات یہ ہے کہ قرآن کریم آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں ہی جمع ہو چکا تھا اور اسی بنا پر ابن مسعود یا ابی بن کعب یا زید کے مجموعے تیار ہوئے تھے۔ یہی وجہ انکی مطابقت کی تھی کیونکہ وہ سب ایک ہی سرچشمہ سے لیے گئے تھے ہاں فرق صرف اس قدر تھا کہ حضرت زید نے جو مصحف میں قرآن شریف کو جمع کیا تو اس میں حد درجہ کی احتیاط سے کام لیا گیا اور تمام اصل تحریریں اکٹھی کی گئیں۔ اور تمام صحابہ کے اتفاق اور مشورہ سے یہ جمع وقوع میں آئی لیکن ابن مسعود اور ابی بن کعب کی کوششیں صرف ذاتی تھیں اس لیے انکا کسی موقع پر غلطی کھا جانا بھی ممکن تھا۔ بہر حال جو اختلاف ان مصحفوں کو مصحف عثمانی سے بتائے جاتے ہیں وہ صرف دو قسم کے تھے۔ یعنی اول یہ کہ ابن مسعود کے مصحف میں معوذتین اور فاتحہ قرآن کریم کے اندر نہ لکھی گئی تھیں اور ابی کے مصحف میں دو دعائیہ فقرے زاید لکھے ہوئے تھے۔ اور دوم کچھ قراتوں کا اختلاف تھا۔ لہذا میں ان دو اختلافوں کی حقیقت پر غور کروں گا۔ اور تاویل القرآن کے مصنف کے بے سرو پا اور لایینی دعوے اس قابل نہیں ہیں کہ انکی طرف توجہ بھی کیجاوے اور خود اس کے ہم مضمون کی تحریریں اس کے مجنونانہ دعوو پر نفوذ نہیں بھیجتی ہیں۔ حضرت عثمانؓ کے مصحف صرف ابی بکر کی نقل تھے۔ اور نقل کر نیوالے بھی خود وہی حضرت زیدؓ تھے جنہوں نے حضرت ابوبکرؓ کے وقت مصحف کو جمع کیا تھا۔ اور حضرت علیؓ کے مصحف کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے وہ بھی واقعات کے سامنے باطل ثابت ہوتا ہے اگر حضرت علیؓ کے پاس ایسا کوئی مصحف تھا تو کیوں کبھی اسکی اشاعت نہ ہوئی بالفرض اگر حضرت عثمانؓ مانع ہوئے تھے تو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے وقت میں کون مانع ہوا تھا۔ اور کم از کم یہ تو ضرور تھا کہ اگر اور کبھی موقع اس کی اشاعت کا نہ ملا تھا تو حضرت علیؓ اپنی خلافت میں ہی اسکو شائع کرتے اور دنیا میں پھیلاتے۔ اور عجیب تر یہ کہ حضرت عثمانؓ



کے وقت میں مصحف نقل کرنے میں خود حضرت علیؓ بھی مددگار ہوئے اور اپنے مصحف کا کبھی قائم نہ لیا۔

ہمارے سامنے اب اس اعتراض کے متعلق یہ سوالات حل طلب ہیں۔ کیا ابیؓ اور ابن مسعودؓ کے پاس اپنے اپنے مصحف الگ تھے۔ کیا انکا مصحف عثمانی سے کوئی اختلاف تعداد سور اور قراتوں میں تھا اور اگر تھا تو کس قدر۔ پہلو ابیؓ کو۔ کوئی معتبر حدیث ایسی نہیں ملتی جس سے یہ ثابت ہو کہ ابیؓ کا مصحف الگ تھا جس کا مروجہ نسخہ ان کے اختلاف تھا یا یہ کہ اس مصحف میں علاوہ قرآن شریف کی ایک سو چودہ سورتوں کے دو دعائیہ جملے اخیر پر زائد لکھے ہوئے تھے۔ ایسی احادیث جلال الدین سیوطیؒ کی اتفاق میں ملتی ہیں۔ اور اس لیے سب سے پہلے ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ سیوطیؒ کی احادیث پر ہم کہاں تک اعتبار کر سکتے ہیں۔ اس کے لیے میں ناظرین کو شاہ عبدالعزیز دہلوی کے عجائب الفتحہ کا حوالہ دیتا ہوں جو اصول علم حدیث پر ایک مختصر سا مگر نہایت قیمتی رسالہ ہے۔ شاہ صاحب نے احادیث کو چار طبقوں میں تقسیم کیا ہے۔ طبقہ اول میں جو سب سے زیادہ معتبر ہے وہ موطا امام مالک اور بخاری اور مسلم کو رکھتے ہیں۔ دوسرے طبقہ میں ابوداؤد و ترمذی اور نسائی کو رکھا ہے۔ اور انکو بلحاظ اعتبار کے طبقہ اول سے کم درجہ کی تسلیم کیا گیا ہے۔ تیسرے طبقہ میں ایسی کتابیں رکھی گئی ہیں جن کی عام طور پر قبولیت نہیں ہوئی اور نہ ایسی احادیث کو محض ان کتابوں میں ذکر کیا جانیکی وجہ سے قابل سند مانا گیا ہے بلکہ ان میں ایسی روایتیں بھی ہیں جنکو راویوں کے ثقہ ہونے پر اور انکی راستگوئی پر بڑی جرح ہوئی ہے۔ اس طبقہ میں احادیث کی ایسی کتابیں جیسے طبرانی۔ طحاوی۔ بیہقی۔ مستدرک حاکم۔ مستدرک ابن ماجہ۔ مسند دارمی اور اورچند کتابوں کا ذکر کیا گیا ہے۔ سب سے آخری طبقہ احادیث کا جو تھا طبقہ ہے۔ جس کے متعلق شاہ صاحب یوں لکھتے ہیں۔

طبقہ رابعہ۔ احادیث کے نام و نشان انہما در قرون سابقہ معلوم نہ بود و متاخران انہما را روایت کردہ اند پس حال انہما از دوشق خالی نیست یا سلف تفحص کردند و انہما را اصلی نیافتہ اند تا مشغول بروایت انہما سے شدند یا یافتند و در انہما قدرے و علت دیدند کہ باعث تشہد ہما انہما را بر ترک روایت انہما۔ و علی کل تقدیر اس احادیث قابل اعتماد نیستند..... و مایہ تصانیف شیخ جلال الدین سیوطیؒ در رسائل و نوادر خود ہمیں کتا ہما است۔ یعنی چوتھے طبقہ کی حدیثیں وہ ہیں جن کا پہلے زمانوں میں کہیں نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا اور متاخرین نے ہی انکو روایت کیا ہے پس ایسی حدیثیں دو حال سے خالی نہیں ہیں۔ یا تو پہلے لوگوں نے خوب تحقیق کی اور ان حدیثوں کو اصلی نہ پایا اس لیے انکی روایت نہ کی یا اگر انہوں نے انکو پایا تو ان میں ایسی قرح اور علت دیکھی کہ سب سے سب ان روایتوں کو چھوڑ دیا دونوں صورتوں میں یہ احادیث قابل اعتبار نہیں ہیں..... اور شیخ جلال الدین سیوطیؒ کی تصنیفوں کی کل پونجی اپنے رسالوں اور نوادر میں اسی قسم کی کتابیں ہیں۔

پس اول تو اسی سے قیاس کر لینا چاہیے کہ اتقان کی حدیثوں پر کھانا تک اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ یہ حدیثیں محققین کے نزدیک بالکل ناقابل اعتبار ہیں اور یا تو محض وضعی ہیں یا ایسی کمزور اور ناقابل اعتبار کہ کسی محدث نے انکی روایت کو نہیں لیا۔ اب ایک اور امر قابل ذکر ہے۔ اور وہ یہ کہ نہ صرف ان احادیث کو اعلیٰ طبقہ کی احادیث سے کچھ تاثر نہیں ملتی بلکہ تردید ہوتی ہے۔ ہم دکھا چکے ہیں کہ احادیث کے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابی بن کعب بھی اس کمیٹی میں تھے جس کے سر حضرت عثمانؓ نے مصحفوں کا نقل کرانا کیا تھا۔ بعض اور احادیث ایسی ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے وقت میں بھی ابی بن کعب نے جمع قرآن کے کام میں مدد دی۔ لیکن اگر بغرض محال اس بات کو بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابی کے پاس ایک الگ مصحف بھی تھا جس میں انہوں نے علاوہ قرآن شریف کی سورتوں کے دو دعائیہ جملے بھی لکھے ہوئے تھے تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ وہ دعائیہ جملے فی الواقع جزو قرآن شریف تھے بلکہ اس سے تو یہ بھی معلوم نہیں ہوتا کہ ابی بن کعب انکو قرآن شریف کی دو سورتیں سمجھتے تھے۔ اور اگر ابی کا یہ خیال بھی ہو تو بھی اس سے مصحف عثمانی پر کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا۔ ہزار ہا صحابہؓ کی متفقہ شہادت ایک طرف اور ابی کا خیال ایک طرف باقی اس کے جوابی کے اس خیال کو مصحف عثمانی پر حملہ کرنے کے لیے پیش کیا جاوے ان صحابہؓ کا نام تو معترضین کو لینا چاہیے جنہوں نے ابی کے اس خیال کی تائید کی۔ ابن مسعودؓ جن کے خیالات بعض امور کی نسبت اجمال صحابہؓ سے الگ تھے وہ بھی ابی کی تائید نہیں کرتے اور ان دو جملوں کو قرآن کریم کا جزو قرار نہیں دیتے۔ اب اگر ایک شخص تحقیق کر کے اعتراض کرتا تو اسے تو یہ لازم تھا کہ پہلے وہ شہادت کا وزن کرتا اور پھر دیکھتا کہ آیا اعتراض کی صورت بھی بنتی ہے۔ قرآن کریم کوئی ایک یا دو شخصوں کی جائداد تو تھی نہیں کہ جو کچھ وہ کہیں وہی صحیح تسلیم کر لیا جائے اور یہ خیال کر لیا جائے کہ باقی صحابہؓ کو کوئی علم نہ تھا۔ یہ کیونکر ممکن تھا کہ صرف ایک ابی کو یہ معلوم ہوتا کہ فلاں دو دعائیہ جملے قرآن شریف کا جزو ہیں اور باقی ہزار ہا صحابی اس سے بالکل بے خبر رہتے اور انکے کانوں تک یہ بات ہی کبھی نہ پہنچتی۔ قرآن کریم کی ہر ایک آیت اس کے نزول کے وقت دشمنوں اور دوستوں کے درمیان کثرت سے شائع ہو جاتی تھی۔ اب ایک شخص سے ایک غلطی بھی ہو سکتی تھی جس کی اصلاح ہزار ہا دوسرے شخصوں کی شہادت سے ہو سکتی تھی۔ بلکہ یہ ایک خصوصیت قرآن کریم کو حاصل ہے کہ اس کی ہر ایک آیت ہزار ہا لوگوں کے سینوں میں فی الفور محفوظ ہو جاتی تھی۔ اور طرح پر قرآن شریف کا محافظ کوئی فرد واحد نہ تھا۔ بلکہ ہزار ہا محافظ تھے۔ اور ایک آدمی کی غلطی کی اصلاح دوسروں کی شہادت سے فی الفور ہو سکتی تھی۔ پس تمام صحابہؓ کی متفقہ شہادت ہی ایک ایسا امر ہے جو غلطی کو نیسے بچا سکتا ہے۔ اب اگر مصحف عثمان اور مصحف ابی میں کوئی اختلاف تھا تو اس کی صورت یہ نہ تھی کہ حضرت عثمان ایک بات کہتے ہوں اور ابی اس کے مخالف کوئی دوسری بات کہتے ہوں بلکہ یہ اختلاف ابی کا تمام جماعت صحابہؓ سے تھا۔ حتیٰ کہ ابن مسعودؓ بھی

اختلاف تھا۔ پس ایسی صورت میں کسی معترض کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ یہ کہہ سکے کہ ممکن ہے کہ حق الہی کے ساتھ ہو یعنی الہی کی بات سچی ہو۔ کیونکہ الہی کی رائے کیلی تھی اور اس کے خلاف تمام صحابہؓ کی متفقہ شہادت تھی پس جبکہ یہ بھی ثابت ہے کہ ہر ایک آیت نازل ہونیکے وقت عام طور پر شایع ہو جاتی تھی۔ اور دوسری طرف الہی کے خیال کا مؤید صحابہؓ میں سے ایک آدمی بھی نہیں ملتا بلکہ وہ مکمل طور پر الہی کی بات کو غلط قرار دیتے ہیں تو یہ ماننا پڑیگا کہ الہی غلطی پر تھا کیونکہ یہ تو قرین قیاس ہے کہ ایک شخص سے غلطی ہو جائے اور دوسرے اسکی اصلاح کر دیں مگر یہ ممکن نہیں کہ قرآن شریف کا کوئی حصہ نازل ہو اور اس کا علم سوائے الہی کے اور ایک صحابی کو بھی نہ ہو۔ یہ سب باتیں اس روایت کو جو اتفاق میں موجود ہے قابل اعتبار فرض کر کے لکھی گئی ہیں۔ اور دراصل جیسا کہ میں دکھا چکا ہوں یہ روایت ہرگز قابل اعتبار نہیں ہے۔

اب ہم ایک اور پہلو سے اسی معاملہ پر نظر کرتے ہیں۔ اتفاق سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دو جملے جن کو حنفیہ اور خلع کی صورتوں کے نام سے نامزد کیا گیا ہے دعائے قنوت کے دو حصے ہیں۔ اور اٹلج پر ہیں۔ فقرہ اول۔ اللہم انا نستعینک ونستغفرک وننتن علیک الخیر ونخلع ونترک من یفجرک۔ فقرہ دوم۔ اللہم ایاک نعبد وایک نستعینک ونسجد وایک نسعی ونخفد ونرجو رحمتک ونخشى عذابک ان عذابک بالکفار ملحق۔ ترجمہ فقرہ اول کا یہ ہے۔ اے اللہ ہم تجھ سے ہی مدد مانگتے ہیں اور تیری ہی عطا طلب کرتے ہیں اور تیری نیک ثنا کرتے ہیں اور جو شخص تیری نافرمانی کرتا ہے ہم اس سے بیزاری ظاہر کرتے اور اسے چھوڑتے ہیں اور دوسرے فقرہ کا ترجمہ یہ ہے اے اللہ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تیرے لیے ناز پڑھتے اور سجدہ کرتے ہیں اور تیری طرف ہی بھاگ کرتے ہیں اور تیری ہی خدمت کرتے ہیں اور تیری رحمت کی امید کرتے ہیں اور تیرے عذاب سے ڈرتے ہیں کیونکہ تیرا عذاب کافروں کو جا لگتا ہے۔

یہ وہی دعائے قنوت ہے جس کو مسلمان نماز میں پڑھتے ہیں اور یہ دعا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سکھائی ہوئی ہے۔ دعائے قنوت کی اور بھی بعض صورتیں صحیح احادیث میں آئی ہیں اور مندرجہ ذیل دعا بہت مشہور ہے۔ اللہم اھدنی فی من ھدیت وعافنی فی من عافیت وتولنی فی من تولیت وبارک لی فیما اعطیت وقنی شر ما قضیت فانک تقضی ولا یقضی علیک انہ لا یذل من والیت ولا یعز من عادیت تبارکت ربنا وتعالیت۔ مشکوٰۃ باب الوتر۔ اب یہ بات آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے کہ دعائے قنوت کی یہ دونوں صورتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں میں مروی ہیں اور قرآن کریم سے انکو کوئی تعلق نہیں ہے۔ مسلمانوں میں سے کیا سابقین اور کیا متاخرین سب دعائے قنوت کو پڑھتے رہے ہیں بطور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا انکو سکھائی تھی۔ پس صحابہؓ کے

علم کی حد صرف اسی بات تک نہ تھی کہ دعائیہ جملے جنکو ابی بموجب روایت القان اپنے مصحف میں شامل کرتے تھے۔ انکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی قرآن کا حصہ بنا کر نہیں سکھائے تھے بلکہ انکو یہ بھی علم تھا کہ یہ دعائیہ جملے انکو سکھائے بھی گئے ہیں مگر انکو جزو قرآن قرار نہیں دیا گیا ا طرح پر صحابہ کی شہادت برخلاف ابی کے صرف لاعلمی کی شہادت ہی نہ تھی کہ وہ کہتے ہوں ہمیں کبھی یہ جملے سکھائے ہی نہیں گئے بلکہ انکی شہادت یہ تھی کہ یہ جملے تو ہمیں سکھائے گئے ہیں مگر ساتھ یہ بھی بتایا گیا کہ یہ قرآن کا جزو نہیں اسی یہ صحابہ میں سے کسی نے ابی کی بات کی تا یہ نہیں کی بلکہ احادیث سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس دعاء القنوت کو پڑھا اور اپنے صحابہ کو بھی سکھایا مگر کبھی اسکو جزو قرآن نہیں کہا۔ ممکن ہے کہ ابی کو صرف اس بات سے غلطی لگی ہو کہ یہ جملے نماز میں پڑھے جاتے ہیں مگر اصل بات یہ ہے کہ اور بھی بہت سارے دعائیہ جملے نماز میں پڑھے جاتے تھے جو جزو قرآن نہیں تھے۔ اور یہ جملے بھی قرآن شریف کی آیات کی طرح فاتحہ کے بعد پڑھے جاتے تھے اور نہ کبھی اسبات کو کافی سمجھا گیا کہ سورۃ فاتحہ کے بعد آیات قرآنی پڑھنے کی بجائے انہی دو جملوں کو پڑھ لیا جائے پس اگر ابی نے ان دعائیہ جملوں کو مصحف میں لکھ لیا قرآن کریم کا حصہ سمجھا تو یہ محض انکا خیال تھا اور غلط خیال تھا اور ہر اہل صحابہ کی قطعی شہادت اس کے خلاف بتاتی ہے کہ یہ جملے جزو قرآن ہرگز نہیں تھے کیونکہ اول تو حضرت ابو بکر کے وقت جمع قرآن میں کل صحابہ اس کام میں تھے۔ اور وہ جمع کسی ایک آدھ آدمی کی رائے سے نہیں ہوئی پھر جب حضرت عثمانؓ نے ہی قرآن کریم سے نو نسخے لکھوائے تو اس وقت بھی نقل کے اہتمام میں بہت سے صحابہ شامل تھے علاوہ ازیں کسی صحابی سے کوئی روایت نہیں پائی جاتی کہ یہ قرآن شریف کا جزو ہیں اور مصحف عثمانی میں یہ نقص رہ گیا ہے کہ انکو داخل نہیں کیا گیا۔ بلکہ اگر ابی کا کوئی اختلاف تھا تو انہوں نے خود حضرت عثمانؓ کے ساتھ انہی نقلوں کے اہتمام میں شامل ہو کر اپنی غلطی کو تسلیم کیا کیونکہ کہیں سے ثابت نہیں ہوتا کہ انہوں نے اس بات پر زور دیا ہو کہ یہ فقرے بھی مصحف کے اندر لکھے جائیں اور بموجب ایسی ہی روایات آخر اپنا مصحف حال حضرت عثمانؓ کے حضرت عثمانؓ کے مصحف کی صحت کو قبول کیا۔ میں نہیں سمجھتا اس سے بڑھکر اور واضح تر شہادت مصحف عثمانی کی صحت کی کیا ہو سکتی ہے۔

اختلاف قرائت کے سوال کو میں بالفعل چھوڑتا ہوں کیونکہ یہ مضمون لیا ہے اور الگ عنوان کے تحت بحث چاہتا ہے۔ چنانچہ اسپر لکھے رسالہ میں بحث آئیگی۔ اہد اب ہم ان اختلافات پر غور کرتے ہیں جو ابن مسعود کی طرف منسوب کیے گئے ہیں یعنی یہ کہ وہ معوذتین کو اپنے مصحف میں نہ لکھتے تھے۔ اس کے متعلق بخاری میں حسب ذیل حدیث کتاب تفسیر میں آئی ہے۔ عن زرقال سالت ابی بن کعب قلت ابا المذر ان اخاك ابن مسعود يقول كذا وكذا فقال ابی سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لی قبل لی فقلت قال نحن نقول كما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اسی کی دوسری روایت یوں ہے۔ عن زرقال



بن جیش قال سالت ابی بن کعب عن المعوذ تین فقال سالت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال قبیل لی فقلت فخن نقول لما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اس حدیث کے الفاظ میں کچھ بہام ہے ترجمہ اس کا یوں ہے کہ زکریا کہتے ہیں بیٹے ابی بن کعب سے پوچھا کہ ابن مسعود معوذتین کے بارہ میں ایسا کہتے ہیں انہوں نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا آپ نے فرمایا مجھے ایسا ہی کہا گیا ہے سو میں نے بتا دیا انہوں نے کہا پس ہم وہی کہتے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا۔ اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ ابن مسعود معوذتین کے بارہ میں کیا کہتے تھے آیا واقعی اپنے مصحف میں نہ لکھتے تھے اور اگر نہ لکھتے تھے تو کس وجہ پر کیونکہ ممکن ہے وہ اسے کلام الہی سمجھتے ہوں مگر یہ کہتے ہوں کہ انکا لکھنا قرآن شریف میں ثابت نہیں یا اور کچھ کہتے ہوں بہر حال حدیث کے الفاظ میں تصریح نہیں۔ ہاں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا جواب ابی بن کعب نے یہ دیا کہ انہوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معوذتین کے متعلق دریافت کیا تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب کیا تھا یہ اسی سے معلوم ہو جائیگا کہ ابی ان سورتوں کو قرآن شریف کا جزو سمجھتے اور مصحف میں لکھتے تھے۔ پس یہی جواب انکا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ملا تھا۔ ظاہر الفاظ حدیث کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے یہ دونوں سورتیں اسی طرح وحی کی گئی ہیں۔ پس میں نے اس وحی کو لوگوں تک پہنچا دیا۔ مگر بعض دوسری احادیث سے جو کم پایہ کی ہیں یعنی بلحاظ اعتبار کے وہ اس قابل نہیں کہ ہم انکی صحت پر وثوق کر سکیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابن مسعود اپنے مصحف میں ان سورتوں کو لکھتے نہ تھے۔ چنانچہ ایک روایت احمد کی ہے ان عبد اللہ بن مسعود کان لا یکتب المعوذتین فی مصحفہ اور ایک روایت ان الفاظ میں ہے کان عبد اللہ بن مسعود یحکم المعوذتین عن مصاحفہ ویقول انھما ایستامن کتاب اللہ۔ یعنی عبد اللہ بن مسعود معوذتین کو اپنے مصاحف سے گھر چ ڈالتے تھے اور کہتے تھے کہ وہ کتاب اللہ میں سے نہیں ہیں۔ اگر یہ روایت صحیح ہے تو معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن مسعود کا یہ خیال بعد کا تھا کیونکہ وہ لکھے ہوئے کو گھر چتے تھے۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہ فعل انکا کسی علم کی بنا پر نہ تھا بلکہ اجتہاد کی بنا پر تھا۔ بہر حال کسی دوسرے صحابی نے انکے اس فعل کی تائید نہیں کی۔ جیسا کہ ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے قال البزار ولعمریہ ابی بن مسعود علی ذلک احد من الصحابة وقد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قرأهما فی الصلوۃ۔ ہزار کہتے ہیں کہ ایک بھی صحابی نے ابن مسعود کی اس بات میں پیروی نہیں کی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ صحیح طور پر ثابت ہے کہ اپنے معوذتین کو نماز میں پڑھا۔ صرف اسبقدر نہیں کہ دوسرے صحابہ نے ابن مسعود کی بات کی تائید نہیں کی بلکہ خود ابی نے ہی انکی مخالفت کی اور اپنے علم کی بنا پر یہ فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو جزو قرآن ہی بتایا۔ یہ ایک عجیب بات ہے کہ وہی آدمی ایسے بتائے جاتے ہیں جن کے مصاحف میں کسی اختلاف کا ذکر بعض روایات میں موجود ہے اور



وہ دونوں ایسے ہیں کہ نہ صرف ایک دوسرے کی تائید نہیں کرتے بلکہ ایک دوسرے کی مخالفت میں انکی رائے عام رکھی  
صحابہ کے موافق ہے اور مصحف عثمانی کو صحیح قرار دیتی ہے ابی دعا القنوت کو قرآن میں لکھتے ہیں تو ابن مسعود باقی  
صحابہ کے ساتھ انہیں غلطی پر قرار دیتے ہیں۔ ابن مسعود معوذتین کو قرآن میں نہیں لکھتے تو ابی دوسرے صحابہ کے ساتھ  
انہیں غلطی پر قرار دیتے ہیں۔ پس ایک اکیلے آدمی کی رائے ہزار ہا آدمیوں کی متفقہ شہادت کے خلاف جو علم کی بنا پر  
مبنی ہے کیا وقعت رکھتی ہے۔

بہت سی احادیث کے معلوم ہوتا ہے کہ کثرت سے صحابہ صحیح علم اس بات کا رکھتے تھے کہ معوذتین قرآن کریم کا حصہ ہیں  
اور یہ علم انکا بلا واسطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تھا۔ ابی کی شہادت کا اور پر ذکر ہو چکا اور بھی بہت سے صحابیوں سے  
روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی بار ان سورتوں کو نماز میں پڑھا دعائیہ جملوں کے طور پر نہیں بلکہ قرأت  
کے طور پر۔ یعنی بجائے کوئی اور حصہ قرآن کا پڑھنے کے انہیں سورتوں کو پڑھا۔ یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ جو دعائیہ جملے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں پڑھا کرتے تھے جیسے دعا القنوت وہ قرأت کی بجائے نہ ہوتے تھے مگر معوذتین کو  
قرأت کے طور پر پڑھا۔ اور یہی صحابہ کو سکھایا چنانچہ کئی صحابیوں کی شہادت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود  
انکو ہدایت فرمائی کہ انکو نماز میں پڑھا کر و چنانچہ ایک صحابی سے روایت ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
اخراہ المعوذتین وقال لہ اذا انت صلیت فاقرأ بھما۔ اب ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ ابن مسعود کو کیا  
غلطی لگی۔ اصل میں بات یہ ہے کہ یہ دونوں سورتیں قل اعوذ بربک شروع ہوتی ہیں دوسری طرف قرآن شریف  
میں حکم ہے اذا قرأت القرآن فاستعذ باللہ۔ یعنی جب تو قرآن شریف پڑھے تو اللہ کے نام کے ساتھ  
پناہ مانگ۔ ادھر ان دونوں سورتوں میں یہ بتایا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ کس طرح پناہ مانگنی چاہیے۔  
ابن مسعود نے یہ خیال کیا کہ اس کلام میں صرف وہ طریق سکھایا گیا ہے جس طرح پناہ مانگنی چاہیے۔ یہ خیال ہی خیال نہیں  
بلکہ ایک روایت میں ابن مسعود کے یہ الفاظ موجود ہیں انما امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان يتعوذ بھما  
یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا تھا کہ انکے ساتھ پناہ مانگنی جاوے۔ جس سے انہوں نے یہ خیال کر لیا کہ  
یہ قرآن کریم کا جزو نہیں بلکہ پناہ مانگنے کا طریق سکھاتی ہیں۔ حالانکہ آنحضرت کے اس حکم کا کہ ان کے ساتھ پناہ  
مانگنی جاوے یہ نتیجہ نہیں نکلتا تھا کہ وہ خدا کا کلام یعنی جزو قرآن نہیں ہیں۔ اس سے حضرت ابن مسعود کی غلطی کا  
صاف پتہ لگتا ہے۔ قاضی ابوبکر باقلانی نے ابن مسعود کے اس فعل کی تشریح یوں کی ہے اور اسی کی تائید قاضی  
عیاض نے بھی کی ہے کہ ابن مسعود نے انکے جزو قرآن ہونے سے انکار نہیں کیا بلکہ صرف یہی کہا کہ انکو قرآن کریم کے  
اندر نہ لکھا جاوے جسکی وجہ شاید یہ ہو کہ انہیں آنحضرت کے انکا لکھنا ثابت نہ ہوا ہو۔ خواہ کچھ ہی صورت ہو اس بات سے  
انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ابن مسعود کے اس خیال کی ایک بھی صحابی نے تائید نہیں کی اور اس لیے چونکہ صحابہ کی متفقہ

شہادت اس کی رائے کے خلاف ہے اس لیے تاریخی طور پر بھی ہمیں اس کے خیال کو قطعاً غلط ٹھہرانا پڑتا ہے۔ اور یہ اعتراض کہ وہ فاتحہ کو بھی اپنے مصحف میں نہ لکھتے تھے اس سے بھی زیادہ کمزور ہے کیونکہ کسی معتبر حدیث سے اس کا کچھ بھی پتہ نہیں لگتا صرف چوتھے طبقہ کی احادیث میں سے جو کا ذکر اوپر ہوا ایک حدیث اس بات کو بیان کرتی ہے جس کا ذکر جلال الدین سیوطی نے اتقان میں کیا ہے اس حدیث میں جو واقعہ ابن مسعود کی طرف منسوب کیا گیا ہے اگر وہ صحیح ہے تو اسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ سورہ فاتحہ کو تمام قرآن کے لیے بطور خلاصہ سمجھا جاتا تھا۔ شاید اسی وجہ پر انہوں نے قرآن کے اندر اسے نہ لکھا ہو۔ یا وہ یہ سمجھتے ہوں کہ طرح معوذتین صرف قرآن کے ختم کر نیکیے لیے ہیں فاتحہ اس کے شروع کر نیکیے لیے ہے اور انہیں قرآن کے اندر لکھنے کی ضرورت نہیں بہر حال ایک آدمی کے محض خیال کو ہزار آدمیوں کی متفقہ شہادت کے خلاف جو وزن دیا جاسکتا ہے وہی ابن مسعود کی ان باتوں کو صحابہ کے اتفاق کے مقابل دینا ہوگا۔ اختلاف قرائت کا سوال جیسا کہ میں نے پہلے کہہ چکا ہوں الگ حل کیا جاوے گا۔

تیسرا اعتراض صرف ایک دہم ہی دہم ہے جو کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاء تھا اسی کے مطابق آپ کا بیان وہی ہے لکھواتے اور اسی کے مطابق حافظان قرآن حفظ کرتے۔ اگر جمع قرآن صرف تہا زید کا ہی کام ہوتا۔ اور اس میں دوسرے صحابہ اس کے معاون نہ ہوتے تو ایسے شکوک کیسے جگہ مل سکتی تھی کہ ممکن ہے زید سے بعض فقرات رہ گئے ہوں یا بعض فقرات ایسے انہوں نے درج کر لیے ہوں جن کو قرآن شریف میں شامل کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاء نہ تھا۔ لیکن جیسا کہ بہت سی احادیث کی متفقہ شہادت سے جو مختلف سلسلہ رواۃ سے ہم کو پہنچی ہیں ثابت ہوتا ہے زید کے معاون جمع قرآن کے کام میں کل صحابہ تھے جنہوں نے قرآن شریف کو لکھا ہوا تھا۔ پہلے پہلے لکھے ہوئے کاغذ بیکر حاضر ہوئے اور جنہوں نے حفظ کیا ہوا تھا انکے حافظوں سے مدد لی گئی حضرت ابو بکر کے وقت میں بھی صحابہ کا جمع قرآن کے کام میں زید کے ساتھ شامل ہونا ثابت ہے۔ اور حضرت عثمان کی وقت میں جب نسخے لکھے گئے اس وقت بھی دیگر صحابہ کا زید کے ساتھ شامل ہونا ثابت ہے۔ پس اس صورت میں جبکہ نہایت سے لوگ ان صحابہ میں سے جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قرآن شریف کو حفظ کر لیا تھا زندہ تھے۔ یہ بالکل ناممکن تھا کہ کچھ فقرات جو اصل میں قرآن شریف میں شامل تھے غلطی سے شامل ہو بیسے رہ جاتے یا بعض فقرات ایسے شامل ہو جاتے جن کے شامل کر نیکیا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں دیا تھا۔ ایسی غلطی کا ارتکاب کیا آدمی سے ہو سکتا تھا۔ مگر جہاں ایک طرف حفاظ موجود ہوں دوسری طرف کل کی کل تحریریں اکٹھی کی گئی ہوں اور پھر وہ صحابہ جو دن رات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن شریف سنتے تھے وہ موجود ہوں وہاں ایسی غلطی کا ارتکاب ناممکن ہے۔ کیونکہ جو غلطی ایک شخص کرتا اسکی اصلاح دوسرے کر سکتے تھے۔ ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ ایک آدمی صحابی سے کوئی غلطی ہو سکتی تھی بلکہ ہم اس بات کو لکھ چکے ہیں کہ اگر اہل اور ابن مسعود کی مصاحف الی وایتیں

درست ہیں تو ان بزرگوں سے بعض غلطیاں ہو جائیں گی وجہ یہی تھی کہ انہوں نے اپنی ہی رائے کے مطابق سب کام کیا۔ مگر ہم جس بات پر زور دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ زید کی جمع اور پھر نسخہ مصاحف کے وقت ایسی امکانی غلطیوں کی اصلاح کے لئے بڑی ذرائع موجود تھے کہ غلطی کا امکان بھی باقی نہیں رہتا۔ چہ جائیکہ اسکا وقوع ثابت ہو۔ زید نے بڑی محنت سے قرآن شریف کو جمع کیا جو کامل سورتیں نازل ہوئی تھیں انکو سورۃ سورۃ کر کے جمع کیا اور جہاں متفرق آیتیں نازل ہوئی تھیں ایک ایک آیت کر کے تلاش کیا اور پھر ان تمام تحریروں پر تائیدی شہادت حافظان قرآن کی موجود تھی۔ اگر خالی تحریر کا ہی اعتبار کیا جاتا تو کیا جاسکتا تھا کہ کوئی آیت گئی ہوگی مگر وہاں حافظان قرآن بھی سب جمع تھے اور یہ وہ لوگ تھے جو سارا قرآن شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں اور آپ کے سامنے حفظ کر چکے تھے۔ اور اس لیے زید خوب جانتے تھے کہ کس حصہ یا کس آیت کی تلاش ابھی کرنی چاہیئے۔ چنانچہ جمع قرآن کے بارہ میں جو حدیث آئی ہے اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں زید کہتے ہیں فلاں آیت کو میں نے تلاش کیا یہاں تک کہ اسے فلاں شخص کے پاس پایا۔ یعنی آیت کا علم تھا اور تحریر کو تلاش کیا یہاں تک کہ تحریر بھی مل گئی۔ پھر حضرت زید رضی اللہ عنہ نے ایک یا دو حافظوں پر ہی سارا اعتبار نہیں کیا بلکہ کل کے کل کو جمع کیا۔ ممکن تھا کہ ایک حافظ سے کہیں غلطی ہو جائے مگر اسکی اصلاح دوسرے فی الفور کر سکتے تھے۔ اور اس کے ساتھ ہی ایسی غلطی کی اصلاح کا دوسرا ذریعہ تحریر تھی کیونکہ ہر ایک آیت بعد نزول فی الفور ضبط تحریر میں بھی لائی جاتی تھی۔ یہ ایسا پختہ انتظام تھا کہ کسی غلطی کے امکان کو باقی نہیں چھوڑا کیونکہ باوجود ایک قسم کی قطعی شہادت کے موجود ہونیکے دیپلمٹ نہ ہوتے تھے جب تک کہ دوسری قسم کی شہادت نہ مل جائے۔ حافظ کی تائید تحریر سے اور تحریر کی حافظ سے ہوتی تھی۔ اسی دہری شہادت کی طرف حدیث جمع قرآن میں زید اشارہ کرتے ہیں جب وہ یہ فرماتے ہیں کہ میں تحریروں اور آدمیوں کے سینوں سے قرآن شریف کو اکٹھا کرنے لگا۔ باقی رہا نسخہ نسخہ کا سلسلہ سو اس کا اس مضمون زید بخشے کوئی تعلق نہیں اور چونکہ یہ ایک لمبا مضمون ہے اس لیے اس کو بھی میں الگ عنوان کے نیچے بحث کے لیے چھوڑتا ہوں لیکن جو اعتراض کیا گیا ہے اس کے جواب میں اتنا کہہ دینا ضروری ہے کہ اگر ہم اس بات کو فرض بھی کر لیں کہ کوئی آیت کبھی نسخہ کی گئی تو صحابہؓ اس سے بیخبر نہ ہو سکتے تھے کیونکہ جس چیز کو اپنے نسخہ کو ناسخوری سمجھا ہوا اس کا اعلان اور اسکی اشاعت بھی اسی طرح کی ہوگی جطرح کسی آیت کے نزول کی۔

اب ہم چوتھے اعتراض کی طرف آتے ہیں۔ جس میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ بعض احادیث میں ابتک قرآن کریم فقرات محفوظ ہیں جو حضرت ابوبکر یا حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے وقت شامل نہیں کیے گئے۔ حالانکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں جزو قرآن سمجھے جاتے اور قرآن شریف میں پڑھے جاتے تھے۔ درحقیقت یہی اعتراض سب سے بڑا اعتراض ہے۔ اور اسپر کسی قدر مفصل بحث دکلا ہوگی۔ ہم اس بات سے تو انکار نہیں کرتے کہ ایسی حدیثیں جو اب

مگر یہ کہتے ہیں کہ وہ قابل اعتبار ہرگز نہیں ہاں بعض مقامات پر بعض الفاظ کے معنوں کی غلط فہمی کی وجہ سے بھی اعتراض پیدا ہوئے ہیں۔ قبل اس کے کہ ان احادیث پر ہم ایک ایک کر کے بحث کریں یہاں چند عام ریاکار کرتے ہیں امیہ، ناظرین کو اصل بحث کے سمجھنے میں مدد دیں گے۔ قرآن شریف کی حفاظت کو ثابت کرنے کے لیے ہمیں دو باتیں ثابت کرنی ہیں اول یہ کہ قرآن شریف میں کوئی لفظ یا کوئی فقرہ بڑھایا نہیں گیا اور دوم یہ کہ اصل میں سے کچھ چھوڑا نہیں گیا جو موجودہ قرآن میں نہ ہو ان میں سے امر اول کے متعلق یہ بات ثابت ہے کہ کوئی حدیث معتبر یا فقہیہ تہذیبہ صلی یا غیر صلی ایسی نہیں پائی جاتی جس میں یہ دعویٰ کیا گیا ہو کہ فلاں آیات یا الفاظ جو اس وقت قرآن شریف میں پڑھے جاتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں نہ پڑھتے جاتے تھے۔ سوائے اس ایک حدیث کے جس میں یہ ذکر ہے کہ ابن مسعودؓ کو مصحف کے اندر نہ لکھتے تھے یا لکھے ہوئے کو کھرچتے تھے۔ اس پر بحث گذر چکی ہے اور میں دکھا چکا ہوں کہ یہ ابن مسعود کی صریح غلطی تھی وہ اکیلے اس خیال میں پڑ گئے تھے حالانکہ سارے کے سارے صحابہؓ حتیٰ کہ ابی بھی اس میں انکی مخالفت کرتے تھے۔ غلطی کی بنیاد اس خیال پر تھی کہ معوذتین صرف تعوذ کے لیے ہیں اور انکو قرآن شریف کے خاتمہ پر پڑھ لینا چاہیے۔ قرآن شریف کے اندر لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اسکی مثال ایسی ہے جیسا کہ بعض لوگوں نے خیال کیا کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم جس سے ہر ایک سورۃ قرآن شریف کی شروع ہوتی ہے وہ صرف افتتاح کے لیے ہے اور جزو سورۃ نہیں ہے۔ ایسا ہی خیال معوذتین کے متعلق ابن مسعود کا معلوم ہوتا ہے۔ لیکن ایک اکیلے شخص کا خیال جو وہ بھی صریح طور پر واقعات کی غلط فہمی پر مبنی ہر تمام صحابہؓ کی متفقہ شہادت کے بالمقابل کیا وقعت رکھ سکتا ہے درانحالیکہ انکی شہادت کی بنیاد قطعی اور یقینی علم پر تھی ابن مسعود کی طرح محض ایک خیال یا اجتہاد پر۔ اس ایک حدیث کے سوائے اور کوئی حدیث ایسی نہیں جس میں یہ دعویٰ کیا گیا ہو کہ فلاں آیت یا سورۃ قرآن میں شامل نہ تھی اور اس امر کی تو قطعاً کوئی شہادت نہیں کہ زید یا عثمانؓ نے اپنی طرف سے کوئی آیت یا سورۃ ملا دی تھی۔ اب جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ قرآن شریف میں کچھ بڑھایا نہیں گیا تو دوسری بات کا ثابت ہونا کہ اس میں سے کچھ گھٹایا نہیں گیا نہایت آسان ہو جاتا ہے کیونکہ پہلے امر کا ثبوت بھی اس دوسرے امر کے ثبوت کا مدد ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ نہ بڑھانیکہ وجوہات کیا ہوئے اگر قرآن شریف ایسی بے احتیاطی سے جمع کیا جاتا جیسا کہ مخالفین خیال کرتے ہیں کہ اس میں سے سورتوں کی سورتیں یا آیتیں رہ گئیں تو پھر اس بے احتیاطی کا اثر دوسرے پہلو پر بھی ہونا چاہیے تھا یعنی جیسے کچھ گھٹایا گیا تھا کچھ بڑھا بھی دیا جاتا۔ یا جیسے کچھ حصہ رہ گئے تھے کچھ اور بھی داخل ہو جاتے کیونکہ دونوں طرف یکساں ہی اثر ہونا چاہیے تھا۔ مگر چونکہ قرآن شریف میں بڑھ جانیکہ شہادت کسی کمزور حدیث کے بھی نہیں ملتی اس لیے یہ ماننا پڑے گا کہ حضرت زیدؓ نے پرلے درجہ کی احتیاط اور تحقیق سے جمع کا کام کیا۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ جس احتیاط اور تحقیق نے قرآن شریف میں کچھ زیادتی ہو جانے سے اس کلام



پاک کو محفوظ رکھا وہی اس میں سے کم ہو جائیے بھی اسکو محفوظ رکھنے کا ذریعہ بن گئے۔ اور اصل بات یہی ہے کہ حضرت زید اعلیٰ درجہ کی تحقیق کو کام میں لائے اور سامان حفاظت بھی سارے موجود تھے یعنی ایک طرف حافظان قرآن جن کو قرآن شریف کا ایک ایک حرف حفظ تھا اور دوسری طرف اصلی تحریریں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لکھی گئی تھیں۔ پس ایک طرف سامان حفاظت کا پورا پورا موجود ہونا اور دوسری طرف حضرت زیدؓ کی اس قدر احتیاط۔ یہی وہ باعث تھے کہ جن کی وجہ سے قرآن شریف میں نہ کوئی زیادتی ہوئی اور نہ ہی کوئی کمی ہوئی۔

دوسری بات جسکو میں خصوصیت سے بیان کرنا چاہتا ہوں یہ ہے کہ حدیثوں سے استدلال کا طریق جو یوہین مصنف اختیار کر رہے ہیں بالکل غلط ہے۔ یہ لوگ عموماً اپنے نتائج کی بنیاد حدیث کی مجموعی شہادت پر نہیں رکھتے بلکہ جہاں اعتراض کرنیکی غرض ہو یا پہلے دل میں کوئی خیال بیٹھا ہوا ہو تو ایک کمزور سے کمزور حدیث بلکہ بعض وقت وضعی حدیث کو بنیاد ٹھہرا کر اس پر ایک عمارت کھڑی کر دیتے ہیں۔ خواہ اس حدیث کے خلاف معتبر احادیث میں کتنی ہی وزنی شہادت کیوں موجود نہ ہو۔ اور خواہ وہ نتیجہ جو نکالا گیا ہے حدیث کی مجموعی شہادت کی رو سے کتنا ہی لغو ثابت ہوتا ہو۔ اب جو ذخیرہ احادیث کا ہمارے سامنے موجود ہے اس میں ہر ایک قسم کی احادیث شامل ہیں اور محدثین نے شاقہ مختلفوں کے ساتھ معتبر اور غیر معتبر احادیث کو الگ کرنیکی کوشش کی ہے۔ اس لیے ایک محقق یا منقذ کے لیے یہ ہرگز جائز نہیں ہے کہ وہ احادیث کے ملے جلے ذخیرہ میں سے ایک حدیث لیکر جو نتیجہ اس سے نکل سکے نکالے بلکہ قبل ایسا نتیجہ نکالنے کے اسکو کئی امور پر غور کرنا چاہیے۔ احادیث کے مجموعوں میں سے وہ مجموعہ جو امام بخاری نے جمع کیا اور جو صحیح بخاری کے نام سے موسوم ہے سب زیادہ معتبر ہے۔ اور جہاں احادیث کے متضاد شہادت ملتی ہو یعنی بعض احادیث کی شہادت بعض کے مخالف ہو تو مومن طریق ایسی صورت میں یہ ہے کہ بخاری کی حدیث کو مقدم کیا جاوے۔ کیونکہ خود امت کا اجماع اس بات پر ہو گیا ہے کہ صحیح الکتب بعد کتاب السنن بخاری شریف ہے۔ پس احادیث کے شہادت جیتے وقت پہلا قاعدہ جو ایک محقق یا منقذ کو مدنظر رکھنا چاہیے یہ ہے کہ معتبر اور غیر معتبر احادیث میں فرق کیا جاوے۔ بغیر اس قاعدہ کو مدنظر رکھنے کے ہم صحیح نتیجہ تک کبھی نہیں پہنچ سکتے۔ اس بات کو یاد رکھنا چاہیے کہ یہاں ہم صرف اس صورت کا ذکر کر رہے ہیں جب بعض احادیث کے بعض کے مخالف شہادت پیدا ہوتی ہو۔ لیکن جہاں حدیث کا اختلاف قرآن سے ہو تو ایسی صورت میں حدیث کو روکنا پڑیگا۔ خواہ وہ کسی قسم کی ہود و سراقہ جو احادیث کی شہادت کو وزن کرتے وقت مدنظر رکھنا چاہیے۔ وہ یہ ہے کہ جب احادیث ایک سی ہی معتبر یا غیر معتبر ہوں۔ تو دیکھنا چاہیے کہ زیادہ شہادت کس طرف ہے۔ مگر سب سے ضروری اور یقینی معیار یہ ہے کہ عملی تو اثر کس بات کو صحیح ٹھہراتا ہے۔

اب ہم ان تین معیاروں کی رو سے ان احادیث کو پرکھیں گے۔ جو حفاظت قرآن کریم کے سوال کے متعلق ہیں لیکن اس سے پہلے ان احادیث کا بیان کرنا ضروری ہے جن پر اعتراضوں کی بنا رکھی گئی ہے ان



احادیث کو میں تاویل القرآن سے لیتا ہوں۔ جو سخت معاندانہ رنگ میں لکھی گئی ہے۔ اور جس کے مصنف نے ایسی بات کو جمع کرنے میں سخت محنت اٹھائی ہے۔ اگرچہ اوپر بیانیہ کہا تھا کہ ہم اس کتاب کے مجنونانہ دعوؤں کی طرف کوئی توجہ نہ کریں گے۔ لیکن تاہم اس مضمون میں ان تمام باتوں کا جواب دیدیا گیا ہے یا دیا جاویگا۔ جن کی بنا ایسے امور پر ہے جو احادیث کی تہمات کے پیدا ہوں خواہ ایسی احادیث معتبر ہوں یا غیر معتبر۔ احادیث پیش کردہ یہ ہیں (۱) صحیح مسلم کتاب الزکوٰۃ میں ابو الاسود سے روایت ہے کہ ابو موسیٰ اشعری نے بصرہ میں حسب ذیل الفاظ قرار کی ایک جماعت کے سامنے بیان کیے۔ انا کنا نقرا سورة شبها في الطول والشدّة ببرأة فانسيتها غير اني قد حفظت منها۔ لو كان لابن آدم واديان من مال۔ لا يتغنى واديا ثالثا۔ ولا يملأ جوف ابن آدم الا التراب۔ وکنا نقرا سورة کنا شبها باحدى المسبحات فانسيتها غير اني قد حفظت منها يا ايها الذين امنوا لم تقولون مالا تفعلون فکتب شهادة في اعناقکم فتستلون عنها يوم القيامة۔

(۲) مسلم کتاب الرضاع میں حضرت عائشہ سے حسب ذیل روایت ہے۔ عن عائشة انها قالت کان فيما انزل من القرآن عشر رضعات معلومات ثم نسخن بخمس معلومات فتوفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهي فيما يقرأ من القرآن۔

(۳) مسلم کتاب الحدود میں حسب ذیل روایت ہے۔ عن عبد الله بن عباس رضى الله عنه ما يقول قال عمر ابن الخطاب رضى الله عنه وهو جالس على منبر رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله بعث محمدا صلى الله عليه وسلم بالحق وانزل عليه الكتاب فكان مما انزل الله عليه آية الوجد من قرأها ووعيناها وعقلناها۔ فرجم رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجمنا بعده فاخشى ان طال بالناس زمان ان يقول قائل ما تجد الوجد في كتاب الله تعالى فيضلوا بترك فريضة انزل الله وان الوجد في كتاب الله حق على من زنا اذا احصن من الرجال والنساء اذا قامت البينة او كان الحمل او الاعتراف + اور اياہی سنن ابی داؤد کتاب الحدود باب الوجد میں یہ روایت ہے۔ عن عبد الله بن عباس ان عمر يعنى ابن الخطاب رضى الله تعالى عنه خطب فقال ..... فالوجد حق على من زنا من الرجال والنساء اذا كان محصن اذا قامت البينة او كان حمل او اعتراف وايم الله لو لا ان يقول الناس زاد عمر في كتاب الله عز وجل لکتبتها۔

(۴) عن عائشة قالت كانت سورة الاحزاب تقرأ في زمن النبي صلى الله عليه وسلم

ماتنی آیات فلما کتب عثمان المصاحف لم نقدر منها الا ما هو الان (کتاب الاتقان جلد ۱ صفحہ ۳۰)

(۵) عن مالک ان اولها لما سقط معها البسملة فقد ثبت انها كانت تعدل البقرة بطولها  
وفی مصحف ابن مسعود مائة واثننا عشر سورة لانه لم يكتب المعوذتين وفي مصحف  
ابی ستره عشرة لانه كتب فی اخر سورتي الحفد والخلم (اتقان جلد اول صفحہ ۸۱)  
یہ وہ پانچ حدیثیں ہیں جن کی نہ سنلہ یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ بعض آیات یا فقرے یا سورتیں جو انحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں قرآن شریف میں پڑھی جاتی تھیں۔ اس وقت قرآن شریف میں موجود نہیں۔ اب  
پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا کوئی ایسی احادیث بھی ملتی ہیں جن سے ان احادیث کی تردید ہوتی ہو۔ اگر کسی  
احادیث ملتی ہوں تو پھر دوسرا سوال یہ پیدا ہوگا کہ ان میں سے کونسی احادیث زیادہ قابل اعتبار ہیں شہاد کا  
وزن زیادہ تر کس طرف ہے۔ اور عملی توازن اور مسئلہ واقعات تاریخی کونسی احادیث کو صحیح ٹھہراتی ہیں۔ جیسا کہ  
ہم اس مضمون کے پہلے حصوں میں دکھا چکے ہیں۔ ایسی معتبر احادیث بہت کثرت سے ملتی ہیں جن سے ان احادیث  
کے بیانات کی تردید ہوتی ہے۔ اس لیے اب ہم ان تین امور پر غور کریں گے۔ جن کا ذکر ابھی ہوا۔ مگر قبل اس کے  
کہ ہم اس بحث کو چھیڑیں۔ یہ ظاہر کر دینا ضروری ہے کہ اخیر دو حدیثیں جو اتقان میں سے لی گئی ہیں۔ اس قابل  
نہیں کہ انہیں کوئی توجہ کیجاوے۔ کیونکہ جیسا کہ شاہ عبدالعزیز نے اپنے محاورہ نافعہ میں جو اصول علم حدیث پر لکھا  
گیلہ ہے۔ یہ بتا دیا ہے کہ جلال الدین سیوطی کی تصانیف میں ایسی احادیث پائی جاتی ہیں۔ جن کا نام نشان ابتدائی  
زمانہ میں نہیں ملتا۔ اور اس لیے ایسی احادیث کسی طرح قابل اعتبار نہیں ہیں۔ اگر ان احادیث کی تردید معتبر احادیث  
سے نہ بھی ہوتی ہو۔ تو بھی یہ اس قابل نہیں کہ انکی بنا پر کوئی اعتراض کیا جاوے۔ بلکہ وہ خود اپنی تردید کیلئے  
آپ ہی کافی ہیں اس طرح پر اتقان کی دونوں حدیثوں کے رد کرنے کے بعد مسلم کی تین حدیثیں رہ جاتی ہیں۔ پس اصول  
اول کے مطابق جس کا ذکر اوپر ہوا ہے۔ سب سے پہلے ہم بخاری کو دیکھیں گے۔ کہ آیا اس میں کوئی ایسی حدیث پائی  
جاتی ہے۔ جو مسلم کی ان احادیث کی تردید کرتی ہو۔ کیونکہ صحیح بخاری وہ کتاب ہے جس کو بالاجماع اصحاب الکتاب بعد  
کتاب اللہ مانا گیا ہے۔ اور مسلم یا کسی دوسری کتاب کو ایسا مرتبہ حاصل نہیں۔ پس اگر مسلم کی کوئی حدیث یا کسی اور  
کتاب کی حدیث بخاری کی تردید کرتی ہو۔ تو ہمیں ایسی حدیث کو رد کرنا پڑیگا۔ لیکن ان احادیث کی شہادت  
کی تردید نہ صرف بخاری سے ہی ہوتی ہے۔ بلکہ خود انی کتابوں یعنی مسلم وغیرہ میں کثرت سے ایسی حدیثیں پائی  
جاتی ہیں۔ جو ان تین حدیثوں کی تردید کرتی ہیں۔ چونکہ حفاظت قرآن کے مضمون میں ہم ان احادیث کا مفصل  
ذکر اپنی اپنی جگہ کرتے آئے ہیں۔ اور انہی کی بنا پر ہم نے یہ قطعی طور پر یہ ثابت کر دیا کہ قرآن کریم حضرت صلی اللہ

علیہ السلام کے زمانہ سے لیکر آج تک محفوظ چلا آیا ہے۔ اور اس میں کسی قسم کی کمی بیشی یا تغیر و تبدل نہیں ہوا۔ لہذا ان احادیث کے اعادہ کی یہاں کوئی ضرورت نہیں۔

اب ہم ان تینوں حدیثوں کو ایک ایک کر کے لیتے ہیں۔ اور دیکھتے ہیں کہ یہ کھانیک قابل اعتبار ہیں یا نہیں۔  
 حدیث میں ابو موسیٰ اشعری کے خطبہ کا ذکر ہے۔ جو اس نے قرآنِ ہرہ کے سامنے دیا۔ اور جس کا حاصل یہ ہے۔ کہ وہ یعنی ابو موسیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے صحابہؓ دو سورتیں پڑھا کرتے تھے۔ جن میں سے اب صرف ایک ایک فقرہ ہی اسے یاد رہ گیا۔ اور پہلی سورۃ کے فقرہ کا مضمون یہ ہے۔ کہ اگر ابن آدم کے لیے مال کی دو دوا دیاں ہوتیں تو وہ ایک تیسری دادی کی تلاش کرتا اور ابن آدم کے پیٹ کو سوائے مٹی کے کوئی چیز نہیں بھر سکتی۔ اور دوسری سورۃ کے فقرہ کا یہ مضمون ہے۔ کہ اے ایماندارو تم وہ بات کیوں کہتے ہو جو کرتے نہیں۔ اس کی شہادت تمہارے غلات لکھی جائے گی اور قیامت کے دن تم سے اس کے متعلق باز پرس کی جائے گی۔ خود مسلم سے جو بیرونی اور اندرونی شہادت اس روایت کے متعلق ملتی ہے وہ اسکو مردود ٹھراتی ہے۔ بیرونی شہادت کے لیے سب سے پہلے اس کے سلسلہ رواۃ کو دیکھنا چاہیے۔ اس روایت کے راویوں کے سلسلہ میں سب سے پہلے سوید بن سعیدؓ اور اس لیے سب سے پہلے ہم اسی کو لیتے ہیں۔ کہ اسکی روایت کھانیک قابل اعتبار ہو سکتی ہے۔ راویوں کی حج پر ذمہ کی میزان الاعتدال سب سے زیادہ معتبر کتاب ہے۔ اس کتاب میں سوید بن سعید کے متعلق یہ لکھا ہے کہ بعض لوگوں نے جن میں سے مسلم بھی ہیں۔ اس کی روایت کو لیا ہے۔ لیکن اکثر نے اس کی روایت کو مردود سمجھا ہے۔ اور اس بات پر قریباً قریباً سب کا اتفاق ہے۔ کہ وہ بہت بوڑھا ہو گیا تھا۔ اور آخر کار اندھا ہو گیا۔ اور اسوقت وہ بعض ایسی حدیثیں بیان کرتا تھا جو دراصل اس کی حدیثیں نہ تھیں۔ امام بخاری کے اس کے متعلق یہ الفاظ ہیں۔  
 انه ضعيف جداً۔ ایسا ہی ایک واقعہ کا اس کتاب میں ذکر ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا میلان شیعہ مذہب کی طرف تھا۔ لکھا ہے کہ ایک شخص اس کے پاس کتاب الفضائل لایا تو اس نے علیؓ کو اول اور ابو بکرؓ کو آخر کر دیا۔ بہت لوگوں نے اسے متروک الحدیث قرار دیا ہے۔ اور بعض نے اسکو کذاب کہا ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ مشہور بالزندقہ ہے۔ یہ اس راوی کا حال ہے۔ جس کے منہ سے مسلم نے اس حدیث کو لیا ہے۔ اور جب اسکی نسبت اسقدر بے اعتباری کی شہادت ملتی ہے۔ تو ہمیں ضرورت نہیں کہ اب ہم اس حدیث کے دوسرے راویوں پر غور کریں۔

ایک اور قسم کی خارجی شہادت خود مسلم سے ملتی ہے۔ جس سے حدیث زیر بحث کی وقعت کچھ بھی نہیں رہتی۔ اس حدیث سے پہلے خود مسلم نے اسی مضمون کی چار اور حدیثیں نقل کی ہیں صرف اس فرق کے ساتھ کہ سوید کی حدیث میں جو الفاظ ابی موسیٰ کی طرف منسوب کیے گئے ہیں۔ انکے متعلق یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ وہ قرآن شریف کی

دوسورتوں کے کھڑے تھے لیکن ان چاروں حدیثوں میں اس بات کا نام و نشان نہیں پایا جاتا چنانچہ مسلم کتاب الزکوٰۃ باب لو ان لا بن ادم دادین لا تبغی ثالثا میں سب سے پہلی حدیث یہ ہے۔ حدیثنا یحییٰ بن یحییٰ وسعید بن منصور وقتیبہ بن سعید قال یحییٰ انا و قال الاخران ثنا ابو عوانة عن قتادة عن انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لو كان لابن ادم وادیان من مال لا تبغی وادیا ثالثا ولا یملأء جوف ابن ادم الا التراب ویتوب الله علی من تآب۔ یعنی یحییٰ بن یحییٰ اور سعید بن منصور اور قتیبہ بن سعید ان تینوں نے حضرت انس سے یہ روایت مسلم کو پہنچائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر آدمی کے بیسے دو وادیاں مال کی بھی ہوتیں تو بھی وہ تیسری کی خواہش کرتا۔ اور آدمی کے پیٹ کو سوائے مٹی کے کوئی چیز نہیں بھر سکتی یعنی آخر موت کے ہی اس کی خواہشات اور حرص کا خاتمہ ہوتا ہے۔ اور جو شخص خدا کی طرف رجوع کرتا ہے خدا بھی اس پر رجوع بہ رحمت کرتا ہے۔ اب اس روایت کے بموجب حضرت انسؓ یہ روایت کرتے ہیں کہ وہی لفظ یعنی لو کان لابن ادم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے تھے۔ اور انکو قرآن کا جزو قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے طور پر بیان کیا گیا ہے۔ اب مسلم کی یہ دونوں روایتیں ایک دوسرے کے مخالف شہادت دیتی ہیں۔ یعنی ایک طرف تو سوید کی روایت جس کے رو سے لو کان لابن ادم الخ کو کسی بھولی ہوئی سورۃ قرآنی کا حصہ قرار دیا گیا ہے۔ اور دوسری طرف یحییٰ بن یحییٰ اور سعید بن منصور اور قتیبہ بن سعید تینوں کی متفق علیہ روایت ہے جس کے رو سے انہی الفاظ کو قرآن شریف کا جزو نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے الفاظ قرار دیا گیا اس لیے ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ ان دونوں روایتوں میں سے ہم زیادہ اعتبار کس پر کر سکتے ہیں سوید کے متعلق جو رائے محدثین کی ہے۔ اسکو ہم اوپر نقل کر چکے ہیں اب ان تینوں راویوں میں سے سعید بن منصور اور یحییٰ بن یحییٰ دو کو ذہبی نے میزان الاعتدال میں صریح الفاظ میں ثقہ بیان کیا ہے۔ اور تیسرے یعنی قتیبہ بن سعید کے متعلق لکھا ہے۔ کہ اس کا حال کچھ معلوم نہیں بہر حال اس حدیث کی شہادت پہلی حدیث کے بہت بڑھکر وزنی ہے۔ کیونکہ وہاں تو صرف ایک آدمی کی روایت ہے اور وہ بھی ایسا جسکو اکثر محدثین نے ناقابل اعتبار اور ضعیف اور متروک الحدیث مانا ہے اور بعض نے زندقہ اور کذاب تک کہا ہے۔ اور یہاں کم از کم دو ایسے راویوں کی شہادت ہے جن کو سب محدثین نے ثقہ تسلیم کیا ہے اس لیے ہم آسانی سے اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ اس حدیث کی شہادت حدیث زیر بحث کے بہت زیادہ قابل اعتبار ہے۔ پس جب یہ حدیث قابل تسلیم ہے۔ تو حدیث زیر بحث ضرور مردود ٹھہرتی ہے۔ پھر اس کے علاوہ تین اور حدیثیں اسی مضمون کی مسلم نے بیان کی ہیں۔ اور ان سب میں ان الفاظ لو کان لابن ادم الخ



اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ کے الفاظ اور آپ کی حدیث قرار دیا گیا ہے۔ اور کسی ایک میں بھی یہ نہیں کہا گیا۔ کہ وہ جزو قرآن تھے۔ ان تین میں سے ایک حدیث میں ابن عباس کی طرف جو اس کے پہلے راوی ہیں۔ یہ الفاظ منسوب کیے گئے ہیں۔ فلا ادری أمن القرآن ہوام لا۔ یعنی میں نہیں جانتا کہ یہ قرآن کا جزو ہیں یا نہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی ایک دوسری روایت میں انہی الفاظ فلا ادری أمن القرآن کے تعلق میں ابن عباس کا ذکر نہیں کیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کسی پچھلے راوی کے لفظ ہیں۔

ان تمام واقعات پر غور کرئیے ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ خود مسلم نے اس ایک حدیث کے خلاف چار روایتیں بیان کر کے اسکو ایک حدیث کا قابل اعتبار قرار دیا ہے۔ اور کم از کم یہ تو ظاہر ہے کہ جب ایک ہی کتاب میں ہم پانچ حدیثیں ایسی پاتے ہیں جن میں چار کی شہادت پانچویں کے مخالف ہے۔ اور پھر ان چار حدیثوں کو پانچویں حدیث کی نسبت بلحاظ راویوں کے زیادہ قابل اعتبار بھی پاتے ہیں۔ تو ان چار حدیثوں کی شہادت کے بالمقابل پانچویں حدیث کی شہادت کو رد کرنا پڑیگا۔ اس بارہ میں یہ امر بھی قابل تذکرہ ہے کہ خود مسلم نے ان چار حدیثوں کو پہلے اور اس پانچویں حدیث کو جو ان کے مخالف ہے سب کے اخیر بیان کر کے یہ بتا دیا ہے کہ یہ حدیث ان کے مقابل بہت کم وزن رکھتی ہے۔ یہ صرف قیاس ہی قیاس نہیں بلکہ مسلم نے صحیح مسلم کے ویجاہ میں خود اس بات کو وضاحت بیان کیا ہے کہ جن حدیثوں کو اس نے زیادہ قابل اعتبار سمجھا ہے۔ انکا ذکر بھی پہلے کیا ہے اور جن حدیثوں کو کم وزن سمجھا ہے۔ انکا ذکر بعد میں کیا ہے چنانچہ ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں۔ فاما القسم الاول فانما نتوخى ان نقدم الاخبار التي هي اسلام من العيوب من غيرها وانقي من ان يكون ناقلوها اهل استقامة في الحديث واتقان لما نقلوا۔ لم يوجد في روايتهم اختلاف شديد ولا تخليط فاحش كما قد عثر فيه على كثير من المحدثين وبان ذلك في حديثهم فاذا نحن تقصينا اخبار هذا الصنف من الناس اتبعنا اخباراً يقع في اسانيدنا بعض من ليس بالموصوف بالحفظ والاتقان كالصنف المقدم قبلهم..... یعنی امام مسلم کہتے ہیں کہ ہم نے اس قاعدہ کی پیروی کی ہے کہ ان حدیثوں کو پہلے رکھیں۔ جو دوسری حدیثوں کی نسبت عیبوں سے زیادہ محفوظ ہیں۔ اور ان کے نقل کر نیوالے حدیث میں اہل استقامت اور اہل اتقان ہیں ان باتوں میں جنکو انہوں نے نقل کیا اور انکی روایت میں اختلاف شدید یا بڑا غلط نہیں پایا جاتا۔ جیسا کہ اکثر محدثین کو ان پر اطلاع ہوئی ہے۔ اور پھر لکھتے ہیں کہ جب ہم اس قسم کی حدیثوں کو بیان کر چکے ہیں۔ تو ان کے بعد اس قسم کی حدیثیں لاتے ہیں۔ جن کی سندوں میں بعض ایسے راوی بھی ہیں جو حفظ اور اتقان میں پہلے راویوں کی طرح نہیں۔ ان الفاظ سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ خود مسلم نے حدیث زیر بحث کو وہ وقعت نہیں دی۔ جو ان حدیثوں کو جن سے اس کے مخالف شہادہ قیما ہوتی ہے۔



حدیث زیر بحث کے بطلان کو اور بھی واضح کر نیکیے یہ اب ہم اس اندرونی شہادت پر غور کرتے ہیں۔ جو خود اس حدیث کے پیدا ہوتی ہے۔ اول تو خود اس فقرہ کی عبارت اس طرز کی ہے کہ کوئی شخص جس نے قرآن شریف کو پڑھا ہے۔ اسے قرآن شریف کا جز و قرار نہیں دے سکتا۔ ثانیاً وہ الفاظ جو ابو موسیٰ اشعری کی طرف منسوب کیے گئے ہیں۔ اس حدیث کے جھوٹا ہونے کی شہادت دیتے ہیں۔ ابو موسیٰ اشعری کہتے ہیں۔ کنا نقراً سورۃ یعنی ہم ایک سورۃ پڑھا کرتے تھے جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ اس حدیث کے مطابق وہ کیلے ہی ایسے آدمی نہ تھے جنکو وہ سورۃ حفظ یاد ہو۔ بلکہ انکی طرح دوسرے صحابہؓ کو بھی یاد تھی۔ اس لیے یہ ماننا پڑتا ہے۔ کہ یہ سورۃ تمام صحابہؓ میں شہرت رکھتی تھی۔ اب اگر اس بات کو فرض کر لیا جاوے۔ کہ یہ ممکن تھا۔ کہ ابو موسیٰ اشعری ساری سورۃ کو یکا یک بھول جائیں۔ اور صرف ایک ہی فقرہ انکو یاد رہ جائے۔ تو یہ کیونکر ہو۔ کہ باقی تمام صحابی بھی اسکو ساتھ ہی بھول گئے۔ کوئی صحابی نہ اس سورۃ کا ذکر کرتا ہے۔ نہ نام لیتا ہے کہ کبھی کوئی ایسی سورۃ قرآن شریف کا ایک حصہ تھی نہ ہی کسی صحابی نے اور انہی میں ابو موسیٰ اشعری بھی شامل ہے۔ حضرت ابو بکرؓ کے وقت میں جب قرآن شریف جمع کیا جا رہا تھا زید کو یہ اطلاع دی کہ ایسی کوئی سورۃ بھی قرآن شریف میں داخل ہے۔ حالانکہ اسوقت عام طور پر اعلان کیا گیا تھا۔ کہ جس شخص کے پاس کوئی حصہ قرآن کا ہو۔ جو اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملا ہو۔ وہ اسے آوے پھر نہ معلوم اس وقت ابو موسیٰ اشعری اور وہ دوسرے صحابہؓ جنکو یہ سورۃ حفظ تھی۔ کہاں تھے۔ یا کیوں انہوں نے اسے پیش نہ کیا۔ ایسا ہی حضرت عثمانؓ کی وقت میں جب مصحف کی نقل بڑے اہتمام سے کرائی گئی اسوقت بھی کسی کی اطلاع میں یہ بات نہ آئی۔ کہ ایسی کوئی سورۃ بھی قرآن شریف میں ہے۔ پھر حضرت ابو بکرؓ کے وقت سے لیکر جب قرآن شریف جمع کیا گیا۔ کسی قاری نے یا حافظ نے باوجود اسکو کہ صحابہؓ میں بہت سے لوگ ایسے موجود تھے۔ کبھی اس بات کو پیش نہ کیا۔ کہ جو قرآن شریف حضرت ابو بکرؓ نے جمع کرایا تھا۔ اس میں ایک اتنی بڑی لمبی سورۃ کا نام نشان تک پایا نہیں جاتا۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ ابو موسیٰ اشعری اور دوسرے تمام صحابہؓ جنکو سورۃ حفظ تھی۔ اور ایسا ہی تمام حافظان قرآن اس سورۃ کو حضرت ابو بکرؓ کی جمع سی پہلے ہی بھول چکے تھے۔ اور تمام تحریریں بھی چنیر یہ سورۃ لکھی ہوتی تھی۔ اسوقت سے پہلے تلف ہو چکی تھیں۔ تو کم از کم اتنا تو ہوتا۔ کہ یہ چند لفظ جو ابو موسیٰ اشعری کو یاد رہ گئے تھے۔ یعنی لو کان لا بن آدم وادیان من مال الخ قرآن شریف میں درج کر دیے جاتے۔ ابو موسیٰ اشعری صحابہؓ کو یاد دلاتے کہ ہم سب فلاں سورۃ پڑھا کرتے تھے۔ جسکو اب ہم سب بھول گئے ہیں۔ اور یہی ایک فقرہ یاد رہ گیا ہے۔ تو ضرور تھا۔ کہ صحابہؓ کو بھی یہ بات یاد آ جاتی۔ اور عجیب بات یہ ہے۔ کہ ابن مسعودؓ اور ابی کے پاس جو کہا جاتا ہے کہ الگ نسخہ قرآن شریف کے تھے۔ نہیں بھی اس سورۃ کا نام و نشان نہیں۔ پھر جب ابو موسیٰ نے اس بات کو بیان کیا۔ تو اسوقت بھی ہزار ہا صحابیوں میں

کسی ایک نے بھی اسکی تائید نہ کی۔ اور تعجب پر تعجب یہ کہ وہ لوگ ہر ایک ایک حدیث کے لیے مہینوں کے سفر کرتے اور محنت نشاق اٹھاتے انہیں سے بھی کوئی ایک اس تحقیق کے دسپے نہ ہوا۔ کہ اتنی بڑی لمبی سورتیں قرآن شریف کی جو کہ ابو موسیٰ کو بھول گئی تھیں۔ انکا کہیں پتہ لگاتا۔ بلکہ خود ابو موسیٰ نے بھی کوئی کوشش نہ کی۔ کہ جو سورتیں اسکو بھول گئی تھیں۔ انکو تازہ کر نیکے لیے کچھ محنت اٹھاتا۔ اصل بات یہ ہے۔ کہ حدیث میں جو بات بیان کی گئی ہے۔ وہ ایسی لغو اور دور از قیاس ہے۔ کہ ایک سمجھدار آدمی ایک لمحہ کے لیے بھی اسپر یقین نہیں کر سکتا۔ پس خارجی اور اندرونی شہادت دونوں نہایت صفائی سے اس بات کو بیان کرتی ہیں۔ کہ حدیث زیر بحث سراسر جھوٹی ہے۔ اور اسکی صداقت پر ایک ذرہ بھر بھی شہادت نہیں ملتی۔ اور یہ امر کہ مسلم نے اس حدیث کو اپنی کتاب میں لکھ دیا ہے۔ یہ کوئی اس کی شہادت پر صداقت نہیں۔ در اس حالیکہ ہم یہ بھی دکھا چکے ہیں۔ کہ خود مسلم بھی اسکو بہت ضعیف اور کمزور سمجھتا تھا۔ اور دوسری حدیثوں کو جن سے اس کے مخالف شہادت پیدا ہوتی ہے۔ اس سے بہت زیادہ قابل اعتبار سمجھتا تھا۔

باقی دو حدیثیں جو مسلم نے بیان کی ہیں۔ اور جن کو اعتراض کے طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ اگر انہیں سے ہر ایک ایک ایسی ہی لمبی بحث کی جائے تو یہ مضمون بہت طول پکڑ جائیگا۔ ہم نے صرف مثال کے طور پر یہ بتا دیا ہے۔ کہ ایسی حدیثوں پر خواہ وہ مسلم میں ہی موجود ہوں۔ کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اور تحقیق سے ایسی حدیثیں بالکل جھوٹی ثابت ہوتی ہیں۔ پس باقی ماندہ دو حدیثوں کے متعلق ہم صرف انکی اندرونی شہادت کے متعلق ہی مختصر طور پر کچھ ذکر کریں گے۔ انہیں سے ایک حدیث کا جو نمبر ۲ پر دی گئی ہے۔ یہ مضمون ہے کہ حضرت عائشہ نے یہ بیان کیا تھا۔ کہ قرآن شریف میں ایک آیت تھی جس میں صراحت سے یہ ذکر تھا۔ کہ دس بار دودھ چوسنے سے حرمت رضاعی ثابت ہوتی ہے۔ اور کہ یہ حکم بعد میں منسوخ ہو گیا۔ اور اس کی بجائے ایک اور حکم نازل ہوا۔ جس میں دس بار کی بجائے پانچ بار کا دودھ چوسنا حرمت رضاعی کے لیے کافی سمجھا گیا اور کہ یہ آخری حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت قرآن شریف میں پڑھا جاتا تھا۔ جو کچھ اس حدیث میں بیان کیا گیا اس سے یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ ایسا حکم حضرت عائشہ کے سوا دوسروں کو بھی معلوم تھا۔ اور وہ اسکو قرآن شریف میں پڑھا کرتے تھے۔ درحقیقت اگر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اگر کوئی ایسا حکم نازل ہوتا۔ تو اس کی شہرت عام ہوتی۔ کیونکہ یہ حکم ایسا تھا۔ جو روزمرہ استعمال میں آتا تھا۔ عرب میں بچوں کو عموماً دودھ دیا سے پلایا جاتا تھا۔ اور ایسی صورت میں یہ ضرور تھا۔ کہ ہر ایک شخص کو اس بات کا علم ہوتا۔ کہ کون کونسی عورتیں اس پر رضاعت کی وجہ سے حرام ہیں۔ پس اگر ایسی کوئی آیت قرآن شریف میں نازل ہوتی۔ تو اس کا علم بھی ایک شخص تک محدود نہ رہ سکتا تھا۔ بلکہ اسکی اطلاع اور شہرت عام ہونی چاہیے تھی۔ محدثین نے یہ اصول قائم کیا ہے۔ کہ اگر کسی حدیث میں کسی ایسے واقعہ کا تذکرہ ہو جسکی اطلاع اور شہرت عام

ہونی چاہیئے۔ مگر وہ لوگ جنکو اس کا علم ہونا چاہیئے تھا۔ اس کے متعلق کچھ اطلاع نہ دیں۔ اور اس سے لاعلمی ظاہر کریں۔ تو ایسی حدیث کے وضعی ہونے کی یہ شہادت کافی ہے۔ درحقیقت اگر غور کیا جائے۔ تو یہ اصول نہایت معقول ہے۔ جب ہم اس کے رو سے حدیث زیر بحث کو پرکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث مہمل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ایسا حکم رضا عتیک کے متعلق عام طور پر لوگوں کے علم میں آنا چاہیئے تھا اور ضروری تھا کہ کثرت سے روایات اس کے متعلق ہوتیں۔ حدیث میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ ایک آیت عام طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں پڑھی جاتی تھی۔ اب جب حضرت ابو بکرؓ نے قرآن شریف کو جمع کرنا شروع کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے صرف چھ ماہ کا عرصہ گزرا تھا۔ مگر باوجود اس کے کہ اس قدر تھوڑا عرصہ گزرا تھا ایک شخص نے بھی حضرت ابو بکرؓ یا زیدؓ کو اطلاع نہ دی کہ ایسی کوئی آیت بھی قرآن شریف میں ہے بلکہ حضرت عایشہؓ نے بھی جنکی طرف یہ روایت منسوب کی جاتی ہے ایسی اطلاع نہیں دی اور بالفرض اگر وہ زیدؓ کو اطلاع نہ دے سکتی تھیں تو کیا اپنے والد حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو بھی نہ دے سکتی تھیں پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وقت میں بھی حضرت عایشہ رضی اللہ عنہا زندہ تھیں مگر اس وقت بھی ایسی کسی آیت کا انہوں نے ذکر نہیں کیا۔ کیا یہ عجیب بات نہیں ہے کہ عمرہ کو تو کئی سال بعد حضرت عایشہؓ ایسی آیت کا پتہ بتائیں لیکن خود اپنے والد کو جمع قرآن کے وقت نہ بتائیں اور اس وقت جبکہ عام اعلان کیا گیا تھا کہ جس شخص کے پاس کوئی آیت ہے وہ اسے آؤر خاموشی اختیار کریں۔ اور پھر یہ بھی عجیب بات ہے کہ حضرت عایشہؓ کے سوا کوئی شخص ایسی آیت کا نام تک نہیں لیتا۔ علاوہ اس کے جیسا کہ پچھلی حدیث کی بحث میں دکھایا جا چکا ہے خود مسلم کے اسی باب کی دیگر احادیث سے اس حدیث کے جھوٹا ہونے کی شہادت ملتی ہے۔ کیونکہ ان احادیث کے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی صحابی کو ایسی کسی آیت کی کوئی خبر نہ تھی۔ بلکہ اسی باب میں ایسی احادیث خود حضرت عایشہؓ اور دیگر صحابیوں سے مروی ہیں جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سوال کیے گئے ہیں کہ کتنی دفعہ کی رضا عتیک سے حرمت ثابت ہوتی ہے۔ اگر ایسی کوئی صاف آیت قرآن شریف میں وارد ہوتی کہ پانچ یا دس دفعہ دودھ چوسنے سے حرمت قطعی ہو جاتی ہے۔ تو ایسے سوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کیوں پوچھے جاتے۔ نہ ہی یہ سمجھا جاسکتا کہ انہی سوالوں کے وقت یہ آیت نازل ہوئی تھی کیونکہ اس کا کوئی تذکرہ حدیث میں نہیں پایا جاتا حالانکہ اگر ایسا واقعہ ہوتا تو اس کا تذکرہ حدیث میں بھی ضرور ہوتا۔

رہی تیسری حدیث سو اس کا بھی اب ابجگہ فیصلہ کر دیا جاتا ہے۔ یہ بات غور کے قابل ہے کہ اگر اس حدیث کے وہی معنی صحیح ہوں جو مخالف معتزض کھینچ نام کر بیان کرنیکی کوشش کرتے ہیں تو جو الفاظ حضرت عمرؓ کی طرف منسوب کیے جاتے ہیں وہ انکی زبان سے نکلے ہوئے کبھی ثابت نہیں ہو سکتے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے الفاظ سے معترض ہی نتیجہ نکالنے کی کوشش کرتے ہیں کہ گویا حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے صحابہؓ کو ایک ایسی آیت یاد تھی جس میں زانی مردوں اور عورتوں کی سزا کا ذکر تھا۔ لیکن یہ آیت قرآن میں درج نہیں ہوئی۔ بلکہ کہا جاتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا کہ یہ آیت پڑھی جاتی تھی اور یاد کی جاتی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود اور ان کے بعد خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین اس پر عمل کرتے اور اس کے مطابق حکم کیا کرتے تھے۔ اب اس جگہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جبکہ ہم اس بات کو بہت اچھی طرح جانتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا جمع قرآن میں سب سے بڑا دخل تھا اور جمع شدہ قرآن شریف انہی خلافت کے زمانہ میں ان کے قبضہ میں ہی تھا تو پھر کیا وجہ پیدا ہوئی کہ انہوں نے اس آیت کو دریغ فرمایا؟ اس آیت کے متعلق صرف تین قیاس کیے جاسکتے ہیں (۱) یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ اور دوسرے صحابہؓ کا پھر اتفاق تھا کہ یہ قرآن شریف کی آیت تھی (۲) یا یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی کہ یہ قرآن شریف کی ایک آیت ہے اور دوسرے صحابہؓ اس سے متفق نہ تھے (۳) یا یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرؓ اور نہ دوسرے صحابہؓ ہی اس کے آیت قرآنی ہونے پر متفق تھے۔ ان قیاسات میں سے صرف پہلا قیاس ہی ایسا ہے جس سے معترضین کی نکتہ جینی کو کچھ رونق مل سکتی ہے۔ لیکن اگر ایسا ہی ہوتا کہ حضرت عمرؓ اور دوسرے صحابہؓ پر اکٹھے اس بات پر متفق ہوتے کہ یہ قرآن شریف کی آیت ہے تو انکو کس باشندے روکا تھا کہ اسے درج قرآن نہ کیا؟ اس لیے یہ قیاس بالکل باطل ٹھہرتا ہے۔ اور خصوصاً جب ان لوگوں کے اخلاص اور دیانت و امانت اور تقویٰ و طہارت کی طرف توجہ کی جاتی ہے اور ان کے اس دخل پر غور کی جاتی ہے جو جمع قرآن میں انکو حاصل تھا۔ اور نیز جب اس بات کو دیکھا جاتا ہے کہ اس حکم کے اخفا سے انکا کوئی ذاتی فائدہ نہ تھا تو ایسی حالتوں کے باوجود اس کا درج قرآن نہ ہونا اس قیاس کے بطلان پر قوی دلیل ہے۔

اسی طرح دوسرا قیاس بھی غلط ہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ اس بات کی کہیں ذرا بھی شہادت نہیں ملتی کہ کبھی حضرت عمرؓ نے ایسا بیان کیا ہو اور صحابہؓ نے انہی تردید کی ہو۔ اور اگر بالفرض یہ مانا جائے کہ واقعی طور پر حضرت عمرؓ کے ایسے بیان کی دوسرے صحابیوں نے تردید کی تھی۔ تو حضرت عمرؓ جب کسی دوسرے صحابی کو اپنا مؤید نہ پاتے تو خود ہی اپنی غلطی سے معرت ہو جاتے۔ ان دونوں قیاسوں کے بطلان کے بعد صرف تیسرا قیاس ہی ایسا ہے جس پر یہ مقدمہ ٹھہر سکتا ہے۔ لیکن اس جگہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ قیاس اس حدیث کے ساتھ کس طرح توافقی کھا سکتا ہے۔ کیونکہ ظاہر میں دونوں متضاد بیانات کی طرح نظر آتے ہیں۔ مگر اصل بات یوں نہیں تھوڑا سا غور کر نیسے یہ امر ظاہر ہو جائیگا کہ اگر اس حدیث کے معنی تیسرے قیاس کے ساتھ متوافق نہ ہوں تو یہ حدیث ہی بے معنی اور عبث ٹھہر جاتی ہے۔ حضرت عمرؓ کی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جب کچھ زمانہ گزر جائیگا تو لوگ یہ کہنا شروع کر دیں گے کہ زانیوں کو سنگسار کرنا حکم کتاب اللہ میں موجود نہیں۔ حالانکہ زانی مردوں اور زانیہ



عورتوں کو سنگسار کرنا حکم کتاب اللہ میں صحیح طور پر موجود ہے۔ اگر کتاب اللہ سے مراد قرآن شریف سمجھا جائے تو یہ ایک مرتضیٰ تفساد ہی اور اس لیے حدیث مذکور سے اس بے معنی ہے۔ کیونکہ پھر معنی یہ ہوں گے کہ سنگساری کا حکم قرآن شریف میں موجود ہے مگر در زمانہ کے بعد لوگ کہنے لگیں گے کہ ایسا حکم قرآن شریف میں نہیں۔ لیکن لفظ "کتاب اللہ" جو اس حدیث میں وارد ہے اگر اس کے مفہوم کو ذرا وسعت دیجاوے تو یہ اختلاف دور ہو جاتا ہے۔ سو واضح رہے کہ یہ ضروری نہیں کہ کتاب اللہ سے مراد قرآن شریف ہی ہو۔ کیونکہ یہی لفظ قرآن شریف میں بھی آیا ہے اور وہاں اس کے معنی احکام الہی کے ہیں۔ چنانچہ **والمحصنات من النساء الا ما ملکت ایمانکم کتاب اللہ علیکم الخ** میں کتاب اللہ کے معنی قرآن شریف نہیں بلکہ احکام الہی ہیں۔ سو ان معنوں کے رو سے حدیث کے معنی درست ہو جاتے ہیں اور قرآن شریف کی حفاظت پر جو اعتراض بنایا گیا تھا وہ دور ہو جاتا ہے۔

مذکورہ بالا بیانات سے ظاہر ہوتا ہے کہ مؤخر الذکر حدیث کے سوا کسی حدیث کی صحت پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اور آخری حدیث بھی ان معنوں میں صحیح تسلیم ہو سکتی ہے جو معتضدین کے معنوں سے بالکل مختلف اور اوپر لکھے ہوئے معنوں کے موافق ہیں۔ البتہ بعض نکتہ چین لوگ یہ اعتراض پیش کر سکتے ہیں کہ ایسی وضعی حدیثوں کا مسلمانوں میں کیونکر اتنا رواج ہو گیا اور کیونکر انکو مشہور و معروف جامعان احادیث نے اپنی کتب میں درج کر لیا؟ اس امر کا بڑا لحاظ رکھنا چاہیے کہ حدیثیں اسلام میں لاکھوں تک مروج ہیں اور انہیں اکثر بناوٹی اور موضوع حدیثیں بھی ہیں۔ بہت سی ایسی احادیث زندیقوں نے وضع کیں جو بظاہر اسلام کے قائل مگر در پردہ دشمن تھے اور شیعوں نے بھی بعد میں بہت سی احادیث بنالیں۔ چنانچہ انہیں میں سے ایک حدیث کے راوی اول کے حالات سے ظاہر ہو چکا ہے کہ وہ زندیق قرار دیا گیا تھا اور اس کا میدان رفض کی طرف پایا جاتا تھا۔ لیکن امام مسلم نے اس کی روایت پر اگرچہ بہت اعتبار تو نہ کیا لیکن قبولیت میں عجب دیدی۔ اسکی غالب وجہ یہ تھی کہ جس وقت امام مسلم نے اس حدیث کو نقل کیا تھا اس وقت اس شخص کے دل کے اندرونی خیالات دیکھے نہیں گئے تھے۔ اس میں کلام نہیں کہ محدثین نے صحیح اور وضعی حدیثوں کے پرکھنے اور انکے الگ کرنے میں بڑی سعی کی لیکن آخر وہ انسان ہی تھے عالم انیب نہ تھے جہاں تک انسانی عقل پہنچ کر کوشش کرتی ہے انہوں نے اس میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا مگر بشری نقصانوں سے وہ کیونکر بچ سکتے تھے غرض ایسی وضعی احادیث جن میں اسلام پر باریک رنگ میں حملے کیے گئے تھے زندیقوں نے وضع کر کے انکو شہرت دی اور طرح مسلمانوں میں وہ رواج پا گئیں۔ اور رواج پا کر معتبر شمار ہونے لگ گئیں۔ علاوہ ازیں اس قسم کی وضعی حدیثوں کے بنانے اور رواج دینے میں شیعوں کا بھی ہاتھ رہا ہے۔ اسکی وجہ یہ تھی کہ پہلے پہل تو یہ لوگ صرف حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حقوق خلافت کو فوقیت اور ترجیح ہی دیتے تھے۔

لیکن جب تک یہ بات پیش کی گئی کہ انکے اس دعوے کی تائید میں کوئی آیت قرآنی نہیں تو پھر انہوں نے خلفاء کو ثلاثہ کو سنا شروع کیا اور ان پر جھوٹا الزام لگانا شروع کیا کہ انہوں نے جان بوجھ کر وہ آیات قرآن میں درج نہیں کیں جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حقوق کی مؤید تھیں۔ اس عقیدے کو رواج دینے کے لیے اس قسم کی حدیثیں بنائی گئیں جن سے قرآن کریم میں نقصان کا واقع ہونا معلوم ہوتا۔ تاہم یہ استدلال ہو سکے کہ جب نقصان ہو گیا ہے تو ضرور ہے کہ بعض حصص جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت تھی نکال دیے گئے ہوں اور ممکن ہے کہ کسی جامع حدیث کے ایسی باتوں کو صرف اس امر پر محمول کر لیا ہو کہ یہ آیتیں منسوخ ہو چکی تھیں لیکن اس سے ان آیات کا قرآن شریف میں سے منسوخ ہونے یا فروگزاشت سے نہ لکھے جائیں گے ثبوت نہیں ملتا۔

اگر بغرض محال ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ احادیث زیر بحث معتبر ہیں تو اس صورت میں ہر کو اس بات کا دیکھنا ضروری ہو گا کہ آیا کوئی شہادت ان کے متعارض اور مخالف تو موجود نہیں۔ کیونکہ اگر ایسی متعارض اور مخالف شہادت موجود ثابت ہوگی تو پھر اس بات کے جا پھنکے کی ضرورت ہوگی کہ دونوں میں سے کس طرف کی شہادت زیادہ قابل وثوق و اعتبار ہے۔ اس موقع پر جب ہم دیکھتے ہیں تو ایک طرف تو اکیلے ابو موسیٰ اشعری کی گواہی ہے کہ دو سورتیں صحابہ پڑھا کرتے تھے۔ اور جس وقت اس نے یہ حال بیان کیا تو اس وقت اس کو یاد نہ رہی تھیں۔ اور دوسری طرف ساری جماعت صحابہ کبار کی گواہی ہے کہ ان کے علم میں ہی کسی ایسی سورۃ کا وجود کبھی نہیں ہوا۔ جو جو لوگ قرآن خوان تھے اور جن کے پاس قرآن شریف موجود تھا انہیں سے کوئی بھی ایسا نہیں کہ جس نے اتنا بھی کہا ہو کہ ہم نے ایسی دو سورتوں کی بابت سنا ہی تھا۔ اب ظاہر ہے کہ ایک ایسا اشعری کی گواہی اتنی بڑی معتبر جماعت صحابہ کی شہادت کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھ سکتی ہے۔ اور خصوصاً جبکہ یہ معاملہ ایسا تھا کہ اگر اس کا کچھ بھی وجود ہوتا تو کثیر جماعت کے علم میں اس کا آنا ضروری تھا۔ ایسی صورت میں اکیلے شخص کی گواہی کو تمام صحابیوں کی گواہی پر کوئی ترجیح نہیں دی جا سکتی۔ بلکہ ترجیح کا سوال تو الگ شمار اور موازنہ میں بھی نہیں لائی جا سکتی۔ البتہ اگر اس کے ساتھ بہت نہیں تو دو تین صحابہ ہی متفق ہوتے تو کسی منفقہ کے دل میں شک پیدا ہونیکی وجہ ہو سکتی تھی۔ لیکن یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جو صرف ایک معمولی درجہ کی خبر رکھنے والے صحابی کی شہادت پر مبنی اور ہزار اصحاب رسول کریم صلعم جو اس سے زیادہ خبر اور دخل اور حافظہ رکھنے والے تھے اسکا انکار کرتے ہیں۔ سپر بھی اسکو پیش کرنا اور اسپر ناز کرنا پر اسے درجہ کی نادانی اور نامعقولیت کے ہی حال باقی ان حدیثوں کا ہے جو پیش کی جاتی ہیں۔ ایسی ہر ایک حدیث صرف ایک ہی شخص کی گواہی پر مبنی ہے جس کا کوئی دوسرا مؤید نہیں۔ اکیلے ابو موسیٰ اشعری ہی کی روایت پر بیان کیا جاتا ہے کہ دو سورتیں قرآن شریف کی گم ہو گئی تھیں انکے سوائے ایک بھی ایسا صحابی نہیں ہوا

جس نے انکی ہاں میں ہاں ملائی ہو اور انکے اس غلط خیال کی تائید کی ہو۔  
 ایسے ہی حضرت عائشہؓ ایک آیت کا گم ہو جانا بیان کرتی ہیں۔ لیکن وہ بھی اپنے بیان کی تائید میں نہ صرف  
 صحابہؓ میں سے ایک گواہ بھی پیش نہیں کرتیں۔ جہاں ابن مسعود ایک امر بیان کرتا ہے تو ابی اور دوسرے  
 تمام صحابیؓ اس کی تردید کرتے ہیں۔ اور اگر ابی نے کوئی امر بیان کیا ہے تو ابن مسعود اور دوسرے صحابہؓ  
 صحابہؓ اس کے مخالف ہیں۔ غرض جہاں کہیں اس قسم کی کوئی روایت آئی ہے وہ صرف ایک ہی شخص کا  
 بیان ہے اور کوئی بھی دوسرا انکے بیان کا مؤید اور گواہ نہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ صرف ایک شخص کی گواہی سے  
 یہ بات پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ جاتی کہ فلاں آیت قرآن شریف کی تھی۔ کیونکہ یہ امر واقعہ ہے اور کثیر التعداد احادیث  
 اس کی مصدق و مؤید ہیں کہ قرآن شریف کی ہر ایک آیت نازل ہوتے ہی عام طور پر شایع کر دی جاتی تھی اور  
 قرا اور حفاظ اسکو فوراً یاد کر لیا کرتے تھے۔ جس حدیث میں زید کا بعد خلافت حضرت ابوبکر صدیقؓ قرآن  
 جمع کر نیکا ذکر ہے اس کے اخیر میں جو روایت لکھی ہے کہ سورہ براءۃ کی ایک آیت گم ہو گئی ہوئی تھی اور وہ  
 صرف ابوخزیمہ کے پاس دستیاب ہوئی تھی اس روایت سے اس نتیجہ کا انکار لازم نہیں آتا۔ کیونکہ ہم پہلے ثابت  
 کرتے ہیں کہ وہاں صرف تحریک کا ذکر ہے۔ اور دوسری حدیثوں سے ثابت ہے کہ اسی زمانہ میں قرآن شریف  
 کے بہت لوگ حافظ اور قاری موجود تھے جن کو سارا قرآن از بر تھا اور جو از بر تلاوت کیا کرتے تھے انحضرت  
 کوئی معقول انسان اس بات پر کبھی قیام نہیں رہ سکتا کہ صرف ایک شخص کی شہادت کو تمام جماعت کی شہادت  
 کے مقابلہ میں ترجیح دے اور ان سب کو غلطی پر سمجھے۔

پھر ان احادیث کی صحت پر کھنکھنے کے لیے تیسرا معیار تو اثر عملی یا تعال ہے۔ صحابہ رضوان اللہ علیہم  
 اجمعین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے عاشق تھے کہ جو بات ان کے مبارک دہن سے سنتے یا جو کام  
 انکو کرتے دیکھتے یا انکے جو فرمان کا دوسرے سن لیتے تو فوراً ان کو عمل میں لے آتے۔ اور اسی طرح ان سے  
 انکی اولاد اور توابع نے اور ان سے انکی اولاد اور توابع نے لیکر عمل کیا اور نسلاً بعد نسل منتوا اثر عمل کرتے  
 چلے آئے ہیں یہاں تک کہ وہ سب کچھ ہم تک پہنچ گیا۔ اسکو تعال کہتے ہیں جو باتیں تعال میں اچکی تھیں  
 احادیث کی کتابوں میں نہ بھی لکھی جاتیں تو بھی کچھ حرج نہیں تھا۔ انحضرت صلعم کے بعد سب سے زیادہ قیمتی  
 چیز مسلمانوں کے ہاتھ میں قرآن شریف تھا۔ اور اس میں شک نہیں کہ ہر ایک مسلمان اس بات پر  
 تیار رہتا تھا کہ اس بیش بہا نعمت کو ہر قسم کے آمیزش اور تصرف سے محفوظ رکھ کر آئندہ نسلوں کو پہنچاتا رہے۔  
 اب اگر بطور محال فرض کریں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے محکم سے بعض نسخے قرآن شریف کے معدوم کر دیے۔  
 تو یہ امر دیکھنا ضروری ہوگا کہ آیا اکیلے حضرت عثمان کا دخل اتنا بڑھا ہوا تھا اور انکی طاقت ایسی وسیع ہو گئی ہوئی

تھی کہ اتنی بڑی قوم کے قبضہ اور حافظہ سے ہر ایک آیت اور سورۃ ٹاسکیں۔ اور اگر یہ بھی فرض کر لیں کہ ابن مسعود جیسے مشہور لوگوں سے انہوں نے قرآن کے نسخے چھین لیے تھے تو یہ کیونکر سمجھا جاسکتا ہے کہ جو نقلیں عام طور پر ان لوگوں کے قرآنوں کی مسلمانوں میں مشترک اور مروج ہو چکی تھیں وہ بھی انہوں نے لوگوں سے لے لی تھیں؟ اور یہ ثابت شدہ بات ہے کہ قرآن شریف کی بکثرت نقلیں اسی زمانہ میں مسلمانوں میں عام طور پر مروج ہو چکی تھیں۔ اگر ان لوگوں کو حضرت عثمان والے نسخہ قرآن میں کوئی نقص معلوم ہوتا تو وہ حق کے لیے ایسے دلیر تھے کہ فوراً اسکو عیاں کر دیتے اور کسی کے رعب و سیاست سے نہ جتے۔ لیکن بطور تنزیل اگر آنا بھی مان لیا جائے کہ اس میں کسی مسلمان کو حضرت عثمان کے نسخہ قرآن میں کوئی نقص معلوم ہوا تھا تو اتنا تو کوئی ضرور کرتا اور اسکو کسے کرنے میں اسکو کوئی دقت بھی نہ تھی کہ جو نسخہ صحیح اس کے اپنے پاس یا کسی اور کے پاس معلوم ہوتا اسکو حضرت عثمان کے زمانہ میں چھپا کر ہی محفوظ رکھ لیتا۔ اگر کوئی ایسا کرتا تو حضرت عثمان کے دور خلافت کے ختم ہونیکے بعد ایسے قرآن کی نقلیں فوراً جا بجا پھیل جاتیں۔ اور خصوصاً جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ آیا تھا تو چونکہ انہیں حضرت عثمان کے قرآن شریف کے مختلف نسخوں کو لیکر ایک مکمل نسخہ بنانیکلی تدبیر کو اپنے زمانہ میں مروج رکھنے کی کوئی خاص غرض نہ تھی اس لیے انکے زمانہ میں ایسا نسخہ قرآن شریف بہت آسانی اور عمدگی کے ساتھ وسیع اشاعت بلا تکلف حاصل کر سکتا تھا۔ اہل حضرت علی کے زمانہ میں بہت سارے ایسے قرآنوں کے نسخے مروج ہو جاتے۔ اور اگر انہیں حضرت عثمان کے جمع کردہ نسخہ سے ذرہ بھی اختلاف ہوتا اور اسکی اشاعت و رواج کو روکنے کی جرأت اپنے میں نہ پاتے تو اتنا تو ضرور ہوتا کہ دوسرے جس کسی نسخہ قرآن کو اس نسخہ سے زیادہ اچھا سمجھتے۔ اسکو ہی شایع کرتے۔ لیکن حضرت عثمان نے ایسی احتیاط اور امانت سے کامل قرآن شریف نقل کرایا تھا کہ تمام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو اسکی صحت پر صاد تھا بلکہ یوں سمجھنا چاہیے کہ وہ تمام صحابہ کا متفق طور پر لکھایا ہوا قرآن تھا۔ یہ ایسا مقبول کام تھا کہ وہ لوگ جو حضرت عثمان سے ایسے ناراض ہوئے تھے اور انہیں آتش غضب ان کے بغلاف اس حد تک بھڑک اٹھی تھی کہ امیر المؤمنینؓ کے خون میں ہاتھ رنگے بیٹھے تھے ان لوگوں نے بھی اس قرآن میں کوئی نقص نہ پایا اور نہ بیان کیا۔ اور نہ ہی انہوں نے اس سے کوئی عذر نسخہ قرآن شریف پیش کیا اور نہ ہی کسی سورۃ تو کیا ایک آیت کی کمی بیشی ہی بیان کی۔ بلکہ یہاں تک کہ انہوں نے باوجود اس قدر حرکیر کے اتنا بھی اشارہ نہ کیا کہ کوئی ایک لفظ بلکہ حرف ہی حضرت عثمان نے بدل دیا ہے۔ غور کی جائے کہ جب حضرت عثمان کی طاقت کا خاتمہ ہو گیا یعنی جب وہ باغیوں کے ہاتھوں سے مقتول ہو گئے تو پھر جن حصص قرآن کو حضرت عثمان نے دیا تھا اور شایع نہ کیا ان کے شایع کرنے میں کوئی رکاوٹ کسی کو مانع ہو سکتی تھی۔ اگر یہ بھی مانا جائے کہ حضرت عثمان کی سیاست ایسی غالب آئی تھی کہ انہوں نے تمام ایسے نسخے جنہو اک رضایع کر دیئے تھے تو انکی شہادت کے بعد بھی



بہت سارے قراء اور حفاظ زندہ تھے جن کے دلوں کی الواح پر قرآن شریف کا حرف حرف زمانہ نزول سی ہی منقش اور مضبوط تھا۔ انکو حضرت عثمانؓ نے پر کیے قادر ہو سکتے تھے۔ انکا تو کسی فانی ہاتھ کی کوشش سے محو ہونا ناممکن محض تھا۔ قرآن شریف کے تمام ایسے حصے جن کے دبا رکھنے کا الزام حضرت عثمانؓ پر بیجا اعتراض کر نیوالے لگاتے ہیں وہ سب کے سب حضرت عثمانؓ کی شہادت کے ساتھ ہی رواج عام میں آجاتے۔ اور قرآن میں شامل کر دیے جاتے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا تاریخ اس گواہی کے لیے طیار ہے کہ کسی اس قسم کی بات کا پتہ دیوے؟ یہی بات تو یہ ہے کہ تاریخ میں ہرگز ہرگز اس کا کوئی سراغ نہیں چلتا باوجودیکہ مسلمانوں کو اسی ابتدائی زمانہ میں ہی باہمی اختلافات نے علیحدہ علیحدہ کر دیا تھا۔ اور اس کے بعد طرح طرح کے اختلافات انہیں پیدا ہوتے گئے۔ لیکن باوجود ان سب اختلافات کے مختلف لوگوں اور مختلف فرقوں میں صرف ایک ہی ایک قرآن جو حضرت عثمانؓ نے اکھٹا یا مختلا کسی قسم کے اختلاف کے ہمیشہ سے مروج اور مسلم چلا آیا ہے۔ اگر واقع میں کوئی اختلاف موجود ہوتا تو ضرور تھا کہ قرآن شریف کے نسخوں میں کسی نہ کسی طرح اسکو دخل ہو جاتا۔ لیکن تمام مسلمان جن میں بعض ایک دوسرے کے غوی نہیں بھی ہوتے ہیں اور تمام اسلامی فرقے جو بعض بعض کے خون آشام حریف ہیں صرف ایک ہی قرآن شریف ہی پر تکیہ کرتے چلتے ہیں۔ ان جمہوری اتفاق سے یہ امر پایہ ثبوت کو زیادہ وضاحت سے پہنچتا ہے کہ اس قرآن شریف میں کسی شخص کو کسی طرح کا اختلاف نہ تھا۔ اور یہ کہ یہی قرآن شریف ہے جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منشا کے موافق جمع کیا گیا تھا۔

بعض شیعہ لوگ اس بارہ میں کسی وقت طے کی باتیں کرتے ہیں انکے جواب کے لیے ہم میور صاحب کی ”لائف آف محمدؐ“ سے چند فقرات اقتباس کرنے پر کفایت کرتے ہیں۔ اس شخص نے خود ہی اعتراض اٹھایا ہے اور آپ ہی اس کا جواب دیا ہے۔ چنانچہ اس نے لکھا ہے۔ ”اس بات کو تسلیم کر کے کہ ہمارے ہاتھوں میں بلا تغیر و تبدل وہی نسخہ موجود ہے جو حضرت عثمانؓ نے منشا کر لیا تھا۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ نسخہ قرآن شریف زید و آلے قرآن شریف کے ساتھ سوائے خفیف اصلاحات کے بالکل مطابق ہے؟ اس بات کے ماننے کیلئے پورے پورے دلائل موجود ہیں۔ کہ واقع میں ایسا ہی ہے۔ کسی پرانی روایت اور معتبر حدیث کے ذریعہ بھر بھی کرینکی وجہ پیدا نہیں ہوتی کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے دعوے کی تائید میں قرآن شریف میں ایک ذرہ بھر تصرف کیا ہو اس میں شک نہیں کہ متاخرین شیعوں نے غلطی سے یہ بات گھڑ رکھی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے بعض سورتیں اور بعض آیتیں عمداً درج قرآن نہ کرنے دی تھیں۔ اور وہ سورتیں اور آیتیں ایسی تھیں جو حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے دعاوی کی مؤید تھیں۔ لیکن شیعوں کی یہ بات بالکل اعتبار کے قابل نہیں۔ جب حضرت عثمانؓ کا نسخہ قرآن طیار ہو گیا تو حضرت علیؓ کے پیروں اور بنو امیہ میں کوئی ظاہری اختلاف پیدا نہیں ہوا تھا۔ اور

اخوت و وحدت اسلامی میں کوئی فرق واقع نہ ہوا تھا۔ حضرت علیؑ کے دعوے ابھی تک منہ نہ کھلے تھے۔ کوئی ایسی غرض کافی طور پر نظر نہیں آتی کہ جس نے ایسے وقت میں حضرت عثمان رضی کو ایسے مکروہ اور سیاہ جرم کے ارتکاب پر آمادہ کر دیا ہو جو مسلمانوں کے نزدیک سب سے زیادہ تاریک گناہ ہے پھر اسوا اس کے جب حضرت عثمانؓ نے قرآن جمع کر کے اسکو مستند طور پر پیش کیا تھا تو وہ ایسا وقت تھا کہ جبکہ ابھی ہزار ہا ایسے لوگ زندہ موجود تھے جنہوں نے وقت نزول سے ہی قرآن شریف کو سیکر حفظ کر لیا ہوا تھا۔ اور اگر کوئی سورۃ یا آیت ایسی ہوتی جو حضرت علیؑ کے دعوے کے مؤید تھی تو ضرور تھا کہ وہ ہزار ہا لوگوں کے ہاتھوں میں محفوظ ہوتی جو حضرت علیؑ کے ساتھ خاص اخلاص اور تعلق رکھتے تھے۔ یہ دونوں ایسی باتیں تھیں کہ ان سے اصل قرآن میں کسی قسم کے تصرف و تنبیہ کا دخل پانا ناممکن ہی نہیں تھا۔ پھر اس کے علاوہ حضرت عثمانؓ کی فوت ہوتے ہی حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کے خیر خواہوں کی جماعت کا غلبہ ہو گیا اور ایسی آزاد طاقت حاصل کر لی کہ انکو خلیفہ بنانے میں کامیاب ہو گئے۔ کیا یہ گمان صحیح ہو سکتا ہے کہ جب اٹھ ان لوگوں کو ثبوت اور دولت مل گئی تھی تو اسوقت وہ اسی ناقص قرآن شریف کے رواج کی اجازت دے رکھتے؟ اور ناقص بھی ایسا کہ ان کے اپنے پیشوا حضرت علیؑ ہی کے دعووں کی آیات اور سور کے اندراج سے ناقص۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ وہ لوگ بھی اسی قرآن کو بلا قبل قال ہمیشہ استعمال کرتے رہے۔ اور ان کے مخالف بھی اسی قرآن کو پڑھتے رہے۔ اور خفیف سے خفیف اعتراض بھی اس کے خلاف نہیں کیا۔

اسجگہ یہ بات بھی ذکر کر دینے کے قابل ہے کہ شیعوں کی ساری جماعت ہی ایسا اعتقاد نہیں رکھتی کہ قرآن شریف کے کچھ حصے گم ہو گئے تھے یا وہ سورتیں جو حضرت علیؑ کے دعووں کی مؤید تھیں انکو حضرت عثمانؓ یا زیدؓ نے عمداً چھوڑ دیا تھا۔ ان لوگوں میں بھی زیادہ ایسے ہوئے ہیں اور ہیں جو مانتے ہیں کہ قرآن شریف ہر قسم کی آلائش اور تصرف سے پاک ہے۔ اور یہی قرآن شریف جو بین الدفتین دنیا میں موجود ہے زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور زمانہ صحابہؓ اور زمانہ تابعین میں تھا۔ اور یہی بلا تغیر و تبدل حرفے و حرکتے موجود ہے۔ یہی اعتقاد بڑی بڑے فضلاء اور محققین اہل تشیع کا ہے۔ البتہ جاہل لوگ ایسا اعتقاد رکھتے ہیں کہ بعض حصص قرآن شریف گم ہو گئے ہیں۔ چنانچہ ہم تفسیر صافی میں سے جو اہل شیعہ کی ایک بڑی معتبر تفسیر ہے اور آجکل انکے مدارس میں بطور درس داخل ہے چند فضلاء اہل تشیع کے آراء لکھتے ہیں۔ جو انہوں نے اس قرآن شریف کی نسبت جو ترجیح کل دنیا میں رائج ہے ظاہر فرمائی ہیں۔ چنانچہ اس تفسیر میں ملا حسن جاہل فقیہوں کے خیالات کی تردید کرتا ہے اور لکھتا ہے۔ فقد روی جماعة من اصحابنا و قوم من حشوية العامة ان في القرآن تغیراً و نقصاناً و الصیحة من مذهب اصحابنا خلافه و بلغت حد الم تبلغه

فیما ذکرنا لان القرآن معجزة النبوة وما خذ العلوم الشرعية والاحکام الدینیة و  
علماء المسلمین قد بلغوا فی حفظه وحایتہ الغایة حتی عرفوا کل شیء اختلف فیہ  
من اعرابه وقرآته وحروفه وایاتہ فکیف يجوز ان یکون مغیراً او منقوصاً  
مع العناية الصادقة والضبط الشدید۔ یعنی ہمارے دوستوں کی ایک جماعت اور عوام شہویہ  
نے یہ روایت کی ہے کہ قرآن شریف میں تغیر اور نقصان ہے اور ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب اسکو خلاف ہے  
اور نیز ان لوگوں کی رائے اس حد تک متبہی ہے کہ ہم اسکو بیان نہیں کر سکتے اور اصل یہ ہے کہ قرآن نبوت کا  
اعجاز اور علوم شرعیہ اور دینی احکام کا ماخذ ہے اور علمائے اسلام نے یہاں تک اس کی حفاظت اور  
حایت کی ہے کہ انہوں نے ہر چیز پر جس میں اعراب اور قرأت اور حروف اور آیات کے بارہ میں اختلاف کیا  
گیا ہے عرفان تام اور واقعیت عام پیدا کر لی ہے۔ پھر کیونکر ممکن ہے کہ ایسے ضبط شدید اور حفاظت صحیحہ کی  
موجودگی میں کسی قسم کا تغیر یا کمی ہونے پائی ہو۔ دیکھو تفسیر صافی مصنف ملا حسن بکری ص ۱۲۱ پھر لگے چکر مصنف  
مذکور اسی صفحہ پر لکھتا ہے ان القرآن کان علی عہد رسول اللہ مجموعاً مولفاً علی ما هو  
علیہ الان واستدل علی ذلک بان القرآن کان یدرس ویحفظ جمیعہ فی ذلک  
الزمان حتی عین علی جماعة من الصحابة فی حفظہم لہ وانہ کان یعرض علی النبی  
ویتلى علیہ وان جماعة من الصحابة مثل عبد اللہ بن مسعود والی بن کعب وغیرہما  
ختموا القرآن علی النبی عند تخیات وکل ذلک یدل بادی تامل علی انہ کان مجموعاً  
غیر مبثور و مبثوث و ذکر ان من خالف فی ذلک من الامامية والحشوية لا  
يعتد بخلافهم فان الخلاف فی ذلک مضاف الی قوم من اصحاب الحديث نقلوا  
الخباراً ضعيفة۔ یعنی یہی قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اٹھج جمع شدہ اور اکٹھا تھا طرح ہر جگہ  
اور اس پر یہ دلیل ہے کہ قرآن جمیع مکمل و مجموعی طور پر اس زمانہ مبارک میں پڑھا جاتا اور حفظ کیا جاتا تھا۔ اور  
صحابہ کی ایک جماعت مثل عبد اللہ والی بن کعب وغیرہ نے چند مرتبہ قرآن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
سلنے ختم کیا۔ اور ان باتوں پر ادنی تامل اور تفکر سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ قرآن مرتب و مدون تھا۔ ترتیب  
نہیں تھا۔ اور یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ امامیہ یا حشویہ میں سے جن لوگوں نے اس رائے کی  
مخالفت کی ہے انکی اس کے مقابل میں کوئی حقیقت اور شمار نہیں ہے کیونکہ یہ خلاف صرف اصحاب حدیث  
سے ہوا ہے جنہوں نے ضعیف خبریں نقل کر دی تھیں۔

پھر مفسر مذکور اپنی تفسیر میں بہت سارے ایسے بڑے بڑے مسلم اور مستند علماء و فضلاء و محدثین امامیہ کے

اعتقاد کا اقتباس کرتا ہے کہ جن کی عظمت اور لیاقت کی شہرت کا سکہ تمام شیعہ دنیا میں بیٹھا ہوا ہے۔ اس نے بہت ساری حوالے ایسے نقل کیے ہیں جن میں یہ لوگ صاف اور کھلے الفاظ میں بیان کرتے ہیں کہ یہ قرآن جو بین الدفتین مسلمانوں میں رائج ہے یہ ٹھیک ہے ہی قرآن ہے جو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور اس میں کوئی تغیر و تبدل واقعہ نہیں ہوا۔ اس کے علاوہ اس نے ایک حدیث بھی نقل کی ہے جو امامیہ فرقہ میں بہت مستند اور مسلم حدیث ہے۔ اور جس کے استناد پر کبھی کوئی اعتراض نہیں کیا گیا۔ یہ حدیث بھی اسی بات کی تائید کرتی ہے کہ یہی قرآن شریف جو دنیا میں عام طور سے مروج ہے لفظاً لفظاً اور حرفاً حرفاً وہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا اور جس طرح آپ کے ترتیب دلائی تھی اور اس میں کسی تبدل و تغیر کو کسی طرح سے دخل نہیں ہوا۔

ان مذکورہ بالا حوالوں سے کافی طور پر ثابت ہے کہ علمائے محققین فرقہ امامیہ کو بھی مسلمانوں کے دوسرے فرقوں کے علمائے ساتھ اس بات میں اتفاق ہے کہ یہ قرآن شریف جو بین الدفتین مسلمانوں کے ہاتھوں میں موجود ہے ٹھیک وہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا۔ اور اس میں کسی قسم کی دسترس کسی غیر کی نہ اسکی ترتیب میں اور آیت و لفظ و حرف میں بلکہ کسی حرکت کے بدلنے میں بھی ہوسکی۔ اگر یہ نادان معترض قرآن شریف کے اس اعجاز کی طرف نظر غور اٹھا کر دیکھتے کہ جبکہ حضرت عثمانؓ نے ان کا نسخہ کر دیا قرآن آج تک دنیا میں اس قدر وسیع طور سے مروج اور شائع ہو چکا ہے اور اسلامی قلوب اس قدر درود و درجہ پیل گئی ہیں مگر مختلف ممالک میں رہنے اور مختلف زبانوں کے بولنے کے باوجود جہاں کہیں جائز تیرہ سو برس سے یہی قرآن موجود ہے اور اس میں کسی قسم کا اختلاف اور تغیر واقعہ نہیں ہو سکا۔ تو پھر کہہ کر کہیں تھا کہ صرف تیرہ برس کے ایسے پاک زمانہ ہی میں اس میں کسی کے دستبرد کو راہ مل جاتی۔ وہ تو ایسا زمانہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد صرف تیرہ سال ہی گزرے تھے اور مسلمانوں میں وحدت موجود تھی۔ اور ایک ملک اور قریباً ایک ہی زبان کے سمجھنے والے تھے۔ اور ان میں کثیر التعداد ایسے قراء و حفاظ موجود تھے جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھ کر قرآن حفظ کیا ہوا تھا۔ اور تازہ تازہ زمانہ تھا۔ اور اس کے بعد ہمارے زمانہ تک مختلف قوموں میں ہزار ہا اختلافات واقع ہوئے۔ ہزار ہا قومیں مختلف ملکوں میں رہنے والی اور مختلف زبانیں بولنے والی اسلام میں داخل ہو گئیں پھر جبکہ اس تیرہ سو برس کے لمبے زمانہ میں ایک حرکت بھی بدل نہیں سکی تو اس پہلے زمانہ کی نسبت کسی تبدیلی یا فرو گذاشت کا خیال کرنا ہی ہمارے حق کا خون کرنا ہے۔ وہ ابتدائی زمانہ ایسا تھا کہ جس میں وہ اسباب جن سے قرآن شریف ہر لائش اور نظر سے محفوظ رکھا جاسکتا تھا بہت کثرت سے موجود تھے اصحاب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام متقدمین اس بات کو علی وجہ البصیرت مانتے اور جانتے تھے کہ قرآن شریف میں سے کچھ بھی کم نہیں ہوا۔ امام بخاری نے ایک حدیث



لکھی ہے اور یہ ایسی حدیث ہے کہ جس کی صحت پر کبھی کوئی جرح واقع نہیں ہوئی۔ اور وہ یہ ہے کہ جب ابن عباس اور محمد بن حنفیہ سے پوچھا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا چھوڑا ہے تو دونوں نے متفق اللفظ ہو کر جواب دیا کہ ما ترک الاما بین الدفتین ”یعنی آپ نے وہی کچھ چھوڑا ہے جو بین الدفتین موجود ہے۔“ واضح ہے کہ بین الدفتین کی اصطلاح وہ ہے جو اس قرآن شریف کے لیے پہلے بولی گئی تھی جو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے شایع کیا تھا۔ ان کا مطلب یہ تھا کہ یہی قرآن جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شایع کیا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھے چھوڑا ہے۔

## پیشگوئی متعلقہ ڈوئی کی تصدیق

ڈوئی کے متعلق جو پیشگوئی حضرت مسیح موعودؑ نے شایع کی تھی اس کی اشاعت زیادہ تر امریکہ کے اخباروں کے ذریعہ سے ہی ہوئی تھی۔ اس لیے اس پیشگوئی کے پورا ہونے پر اس کے پورا ہونے کی تفصیل کو بھی بعض صاحبان اخبارات امریکہ کے پاس بھیجا گیا تا وہ ان واقعات پر غور کریں۔ اور اس کے پورا ہونے کے متعلق اپنی رائے ظاہر کریں۔ اب ان میں سے بعض اخبارات کی رائے ہم تک پہنچی ہے اور اگر اس امر کو مد نظر رکھا جاوے کہ اس امر کا اظہار کر نیوالے وہ لوگ ہیں جن کے دلوں میں مذہبی اور قومی تعصب کی وجہ سے جو سیکڑوں سالوں سے ان کے خوں میں بچ گیا ہے اسلام اور اس کے بانی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خلاف ایک کینہ بیٹھا ہوا ہے جس نے اسباب دیرینہ ہونیکے ایک طبعی رنگ پکڑ لیا ہے۔ غرض اس طبعی تعصب اور عداوت کو مد نظر رکھ کر جب ہم ان راویوں کو پڑھتے ہیں جو پیشگوئی کے پورا ہونے پر دی گئی ہیں تو ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ زبردست دلائل اور یقینی واقعات نے ان لوگوں کو مجبور کیا ہے کہ پیشگوئی کی صداقت کو تسلیم کریں۔ افسوس ہر کہ ہمارے پاس کوئی ایسا ذریعہ نہیں کہ جس قدر زنی ان اخبارات میں ڈوئی والی پیشگوئی کے متعلق ہوئی ہے وہ سب ہم تک پہنچ جائے۔ صرف محدود سے چند اخباراتوں نے اپنے اخبار بھیج دیے ہیں۔ جن سے ہم کو اس قدر اطلاع ملی ہے جس کا حوالہ ذیل میں درج ہے۔

”روزنامہ سیکر نیو یارک کا ایک دہریہ اخبار ہے۔ اس اخبار میں قبل اسکے بھی کہ ہماری طرف سے تفصیل واقعات بھیجی جاوے اور توجہ دلائی جاوے اس پیشگوئی کی طرف اشارہ کیا گیا تھا۔ اب جو کچھ اس اخبار میں ۵ اگست ۱۹۱۷ء کے پرچہ میں لکھا گیا ہے اسکو ہم ذیل میں درج کرتے ہیں۔“

”جس پیشگوئی کا ذکر مندرجہ بالا عنوان کے رسالہ میں ہے اس سے مراد وہ رسالہ ہے جو ڈوئی کی موت



مقابلہ کیا تھا۔ حق اور باطل کی ایک جنگ تھی جس میں حق کامیاب ہوا اور باطل ناکام و نامراد ہوا۔ حضرت موسیٰؑ خدا کے ایک برگزیدہ نبی تھے۔ اور مقابلہ میں انہوں نے اپنی کسی تدبیر پر بھروسہ نہیں کیا بلکہ صرف اللہ تعالیٰ کے وعدوں پر آپکا ایمان تھا کہ تو کامیاب ہوگا۔ وہ کیلے تھے اور ان کے بالمقابل ایک بادشاہ اور اس کے تمام وہ ہتھیار جو اکٹھے کر سکتا تھا۔ یہ ساحر سارا بھروسہ اپنی تدبیروں پر رکھتے تھے۔ پھر خدائے تعالیٰ نے حضرت موسیٰؑ کامیاب اور ساحروں کو ناکام کر کے دکھا دیا کہ اسکا زبردست ہاتھ کس کی تائید میں کام کر رہا ہے اگر حضرت موسیٰؑ کا بھروسہ بھی صرف اپنی تدبیروں پر ہوتا تو کوئی وجہ نہ تھی کہ ایک تنہا آدمی ہزاروں آدمیوں کے منصوبوں پر غالب آتا۔ غرض حضرت موسیٰؑ اور ساحروں کا جنگ صادق اور کاذب کا یا حق اور باطل کا جنگ تھا۔ سو اللہ تعالیٰ نے حق کو غالب کیا اور باطل کو ذلیل و خوار کیا اور اٹح پر اپنے فیصلہ سے دنیا پر یہ ظاہر کر دیا کہ اسکی طرف سے کون ہے اور کاذب کون ہے۔ حضرت موسیٰؑ کی ہی یہ کوئی خصوصیت نہیں بلکہ ہر نبی کی زندگی میں یہی نظارہ حق اور باطل کے جنگ کا دیکھا جاتا ہے اور ہر جگہ اسی کلام الہی کا صدق ظاہر ہوتا ہے کہ جاء الحق و زهق الباطل ان الباطل كان زهوقا۔ یہی نقشہ حق اور باطل کے جنگ کا اس زمانہ کے مصلح خدا کے برگزیدہ مامور جبرئیلؑ فی حلل الانبیاء حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زندگی میں اللہ تعالیٰ نے اتمام حجت کے لیے کئی دفعہ دکھایا ہے۔ بہشتی باطل پرست اور تاریکی کے فرزند اس حق اور نور کے بالمقابل اٹھے مگر ہر دفعہ حق ہی غالب ہوا اور باطل ہلاک ہو کر اپنی منزل کو پہنچا۔ ڈوٹی بھی ایسا ہی ایک باطل کا وکیل تھا جو حق کے مقابلہ پر آگیا۔ اور جیسا کہ اس غائب دہر پر ایڈیٹر نے لکھا ہے ایک طرف حضرت مسیح موعودؑ کا عمر بیسویں سے پندرہ سال بڑے ہونا پھر ایک ایسی سرزمین میں ہونا جہاں ہر روز ہزار ہا انسان طاعون کا شکار ہوتے ہیں اور تمام انسانوں کی زندگیاں معرض خطر میں پڑی ہوئی ہیں۔ اور پھر جہاں مذہبی تعصب اس حد تک بڑھا ہوا ہے کہ اختلاف مذہبی کی وجہ سے ایک شخص کا قتل کر دینا کچھ بھی مشکل امر نہیں ہے۔ اور دوسری طرف ڈوٹی کا نہ صرف پچاس سال کی عمر کا ایک مضبوط اور تندرست جوان ہونا بلکہ ساتھ ہی اسکے ہر طرح سے آسائش اور راحت کے سامان میسر ہونا اور حفظانِ صحت کے ہر قسم کے سامانوں کا موجود ہونا۔ یہ ایسے امور تھے جن کے ہوتے ہوئے اس مبالغہ اور پیشگوئی میں کہ جھوٹا صادق کی زندگی میں اور اس کی آنکھوں کے سامنے ہلاک ہونا ایک دشمن انسان قیاس سے حکم حضرت مسیح موعودؑ کے خلاف ہی لگاتا۔ مگر جو انسانی تدبیر اور دانش کہتی تھی وہ نہ ہوا بلکہ جو خدا کا وعدہ تھا کہ بڑی حسرت اور دکھ کے ساتھ ڈوٹی ہلاک ہوگا اور اس کے صیہون پر ایک خطرناک آفت آگئی وہی وعدہ پورا ہو کر رہا اور اس اپنے وعدہ کو پورا فرما کر اللہ تعالیٰ نے دنیا کو کچھ لوگر دکھا دیا ہے کہ حق کہاں ہے اور باطل کہاں اور صادق کون ہے اور کاذب کون تھا۔ ایسے کھلے کھلے نشان کہ

دیکھ کر مانتے والا وہی شخص ہو سکتا ہے جو حضرت موسیٰؑ کے ساحروں پر غلبہ کو اور ہر ایک استیلاز نبی کے کاذبوں اور مفتریوں پر غلبہ ایک بے حقیقت چیز سمجھتا ہو یا یوں کہو کہ ٹرو تھ سیکر اخبار کے ایڈیٹر کی طرح محض دہریہ ہے۔ میں تو یہ کہوں گا کہ اس دہریہ نے بھی ایک سچی بات کہی ہے یعنی یہ کہ حضرت مسیح موعودؑ کا ڈوئی کے مقابلہ میں کھلے کھلے طور پر کامیاب نہ کھانا دیا ہی ہے جیسا حضرت موسیٰؑ کا ساحروں کے بالمقابل کامیاب ہونا۔ پس جو شخص ایک کی کامیابی کو اس کی راستبازی اور صداقت پر دلیل سمجھتا ہے اسے دوسرے کی کامیابی کو بھی اس کی صداقت اور راستبازی پر دلیل سمجھنا چاہیے۔ کاش اگر یہ لوگ یعنی وہ جو انبیاء علیہم السلام کو مانتے ولے ہیں مسلمان یا عیسائی غور کرتے تو اس مقابلہ سے انکے ایمان تازہ ہوتا کہ حضرت موسیٰؑ اور ساحروں کا قصہ بھی ایک کمائی نہیں بلکہ ایک کھلی کھلی حقیقت ہے جس کی ایک زندہ مثال خدا نے اس زمانہ میں ظاہر کر کے بلکہ ایک نہیں کئی مثالیں ظاہر کر کے اس پہلی حقیقت کو بھی تقویت پہنچائی ہے۔ مگر آنکھوں پر دسے میں جنکو خدا کا فضل ہی دور کر سکتا ہے اور دلوں پر تالے لگے ہوئے ہیں جنکو خدا کے رحم کا ہاتھ ہی کھول سکتا ہے۔ ایک دہریہ نے تو ایک سچی بات کہی مگر یہ لوگ خدا کو ماننے کا دعویٰ کرتے ہیں انکے منہ سے اتنی سچی بات بھی نہیں نکل سکتی۔

اسی پیشگوئی پر ایک رائے اخبار میرلڈ۔ بوسٹن کی نیچے درج کیجاتی ہے جو اس اخبار کے ۲۳۔ جون ۱۹۰۷ء کے پرچے میں ظاہر کی گئی ہے۔ اس کا عنوان یوں ہے۔ مرزا غلام احمدؒ مسیح ایک عظیم الشان انسان ہے انہوں نے ڈوئی کی حسرتناک موت کی پیشگوئی کی۔ اور اب طاعون۔ طوفان اور زلزلہ کی پیشگوئی کرتے ہیں۔ اس عنوان کے نیچے لکھا ہے۔

در سال ۱۹۰۳ء میں اگست کے تیسرے دن گذرے تھے۔ جب مرزا غلام احمدؒ قادیانی (ہندوستان) نے الگزٹڈ ڈوئی کی موت کی پیشگوئی کی جو ایسا ثالث کہلاتا تھا اور جس کی موت گذشتہ مارچ میں واقع ہوئی اور اب مرزا غلام احمدؒ قادیانی پھر ۲۳۔ جون کو کہتے ہیں کہ اب اس ملک کی باری بھی قریب آگئی ہے۔ ایسے زلزلے آئیں گے جن کی نظیر دنیا کی تاریخ میں نہ ملے گی۔ اور وہ قیامت کا نمونہ ہونگے۔ اور یورپ اور دوسرے عیسائی ممالک میں ایک قسم کی طاعون ہوگی جو بہت سخت ہوگی۔ وہ کہتے ہیں کہ میرے جیسے خدا تعالیٰ کے غضب کے مخفی ارادے ظہور میں آگئے ہیں۔ پھر دنیا پر نوح کا زمانہ آئیکے اور جو حالت لوط کی زمین پر گذری تھی اسکو تم اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کرو گے x x x x x x x x یہ صاحب جو ہندوستان کے رہنے والے ہیں دنیا کے مشرقی ممالک میں کئی سال سے مشہور ہیں۔ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ میں وہ سچا مسیح ہوں جو آخری زمانہ میں ظاہر ہونیوالا تھا اور خدا نے اپنے فضل کی بارش مجھ پر



کی ہے۔ ریاستہائے متحدہ کی توجہ انکی طرف پہلے پہل سنہ ۱۸۹۶ء میں ہوئی۔ اور اس کی وجہ انکا ایک مہابہد ایسا ثالث کے ساتھ تھا۔ ڈوئی کی موت کے بعد ہندوستانی نبی کی شہرت بہت بلند ہو گئی ہے کیونکہ کیا یہ سچ نہیں کہ انہوں نے ڈوئی کی موت کی پیشگوئی کی تھی۔ کہ یہ انکی یعنی مسیح کی زندگی میں واقع ہوگی۔ اور بڑی حسرت اور دکھ کے ساتھ اسکی موت ہوگی۔ ڈوئی کی عمر اسی سال کی تھی اور پیشگوئی کرنے والے کی بجھتہ سال کی۔ یہ وہ لفظ تھے جن میں ڈوئی کی موت کی پیشگوئی کی گئی تھی۔ (اس کے بعد اصل الفاظ پیشگوئی کو ہیں جو حضرت مسیح موعودؑ کے اشتہار ”ڈوئی اور گپٹ کی موت کی پیشگوئیوں“ سے لیے گئے ہیں۔ یہ پیشگوئی دعا کے الفاظ تک نقل کی گئی ہے۔ پھر اس کے بعد یہی اخبار والا لکھتا ہے۔

”ڈوئی نے اول اول اس چیلنج کی طرف جو کہ دور مشرق سے آیا تھا کوئی توجہ نہ کی۔ مگر سنہ ۱۹۰۳ء کو اس نے اپنے صیہون شہر کے اخبار میں یہ لکھا کہ لوگ بعض وقت مجھے کہتے ہیں کہ تم فلاں فلاں بات کا جواب کیوں نہیں دیتے؟ جواب! کیا تم خیال کرتے ہو کہ میں مجھروں اور مکھیوں کو جواب دوں گا؟“ اس کے بعد ایسے ہی اور فقرات اس کے نقل کیے ہیں۔ پھر لکھتا ہے۔

”ڈوئی ایسی حالت میں مراجبکہ اس کے تمام دوستوں نے اسے چھوڑ دیا اور اس کی دولت اور اقبال جاتے رہے۔ وہ مفلوج اور دیوانہ ہو گیا۔ اور ایک نہایت ہی بُری موت مرا اور اسکی صیہون بھی اندرونی جھگڑوں اور فسادوں کے سبب سے نہایت خراب حالت میں ہو گیا۔

اب مرزا صاحب پھر صفائی کے ساتھ اس بات کو پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس چیلنج یا پیشگوئی میں وہ کامیاب ہوئے ہیں اور ہر ایک طالب حق کو بھی بلائے ہیں کہ چونکہ حق اسی طرح ظاہر ہوا جو اصل انہوں نے کہا تھا اس لیے طالبان حق کو چاہیے کہ اسے قبول کریں۔“

اس کے بعد گپٹ کا کچھ حال لکھا ہے جس نے خدا ہو میکا دعویٰ کیا تھا۔ لکھا ہے کہ اس نے اپنے پیروں سے یہ وعدہ کیا تھا کہ ۲۴۔ اگست سنہ ۱۹۰۱ء کو میں تم سب کو لیکر آسمان پر چڑھ جاؤں گا مقررہ وقت پر وہ سب ایک میدان میں جمع ہوئے اور انتظار کرنے لگے کہ کب یکایک انکو آسمان پر اٹھایا جاویگا۔ مگر کچھ بھی نہ ہوا۔ اسکی توجیہ گپٹ نے یوں کی کہ تم نے گناہ کر کے خداوند کو ناراض کر دیا ہے اس لیے وہ تمہیں قبول کرنے سے انکار کرتا ہے۔ اب اس جگہ میں جو گپٹ کے رہنما کا مقام ہے جسے مکان محبت کہا جاتا ہے۔ نکاح اور شادی کوئی نہیں ہوتی۔ اور نہایت فحش اور گندے کام ہوتے ہیں جنکی وجہ سے عام طور پر گپٹ کی تعلیم سے بیزاری پیدا ہو گئی ہے۔“

پھر اس کے بعد

## رُویا و الہامات حضرت مسیح موعود علیہ السلام

۱۲- جولائی ۱۸۹۸ء - ایک اشتہار شتمل بر سب دشتم و فتویٰ کفر و ارتداد جہلم میں انسر نو چھپ کر حضرت قدس کے پار پڑ گیا۔ الہام ہوا۔  
 حالیا مصلحت وقت و راں مزمینم - فرمایا کہ یہ بات سچ ہے، کوئی نئی رسول ایسا نہیں آیا جو اس کو تباہ نہیں کیا اور عجیب بات یہ ہے  
 کہ جھوٹوں کے ساتھ ایسا معاملہ نہیں ہوتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کس قدر ستائے گئے اور کوئی دیکھ نہیں جو نہیں دیکھا  
 مگر مسیحا کی ذات غیرہ جھوٹے نبی جب اٹھو تو انکو کسی نے نہیں ستایا اور ہزار آدمی انکے ساتھ شامل ہو گئے جتنا کہ خدا نے  
 انکو ہلاک کیا۔ پھر حضرت عیسیٰ ہی کے وقت تین شخصوں نے جھوٹے طور پر نبوت کا دعویٰ کیا۔ مگر کسی یہودی نے انکو صلیب پر  
 نہیں چڑھایا لیکن حضرت عیسیٰ کے ساتھ جو کچھ کیا اس کے بیان کی حاجت نہیں اس سے ثابت ہے کہ یہ اندھی دنیا  
 ہمیشہ سچے سے دشمنی کرتی رہی ہے اور سچوں کو دکھ دیتی رہی ہے۔ بعض ہماری جماعت کے لوگوں نے ارادہ کیا کہ  
 ایسے افتر کر نیو انوپہ گورنمنٹ میں نالٹ کریں مگر یہ درست نہیں ہے اور ہم نہیں چاہتے کہ دنیا کی عدالتوں کی طرف جاویں ایک  
 ہی ہر جو ہمارے دل پر اطلاع رکھتا ہے وہ طرح چاہے کر گیا۔ اس قدر کافی ہو جو اس اشتہار کے مقابل پر خدا تعالیٰ نے آج ۱۲ جولائی  
 ۱۸۹۸ء کو میرے پر ظاہر فرمایا۔ اور وہ یہ ہے۔ رب اخر جنی من النار۔ الحمد للہ الذی اخر جنی من النار۔ انی  
 مع الرسول اقوم۔ والوم من یلوم۔ و اعطیات ما یدوم۔ ولن ابرح الارض الی الوقت المعلوم۔  
 ترجمہ۔ اے میرے رب مجھے آگ سے نکال۔ سب تعریف اللہ کے لیے ہوں جس نے مجھے آگ سے نکالا۔ میں رسول کے ساتھ کھڑا ہوں گا  
 اور اس کو ملامت کروں گا جو اس کو ملامت کرے اور تجھ کو وہ چیز عطا کروں گا جو ہمیشہ رہے اور وقت معام نہ تک میں زمین پر رہوں گا۔  
 پھر دیکھا کہ میرے مقابل پر کسی آدمی نے یا چند آدمیوں نے پتنگ چڑھائی ہے اور وہ پتنگ ٹوٹ گئی اور میں اس کو  
 زمین کی طرف گرتے دیکھا۔ پھر کسی نے کہا۔ غلام احمد کی جے۔ یعنی فتح۔ ۲۰- جولائی ۱۸۹۸ء۔ (۱) انی مع الرسول  
 اقوم و ادرم ما یروم۔ ترجمہ۔ میں اپنے رسول کے ساتھ کھڑا ہوں گا اور اس بات کا قصد کروں گا جس کا وہ قصد کرے (۲) کشفی  
 رنگ میں مغرب و ادم دکھاؤ گئے اور کشف کا غلبہ برقرار تھا کہ میں اٹھا کہ ادم لوں۔ (۳) رب ادرنی حقایق الاشیاء۔  
 ترجمہ۔ اے میرے رب مجھے اشیا کے حقایق دکھلا۔ (۴) اے یسوسی ایشن۔ (۱) ہنریضہ کی آمد ہوئی الی ہر  
 (۲) انی مہین من اراد اھا انتک۔ انی معین من اراد اعانتک۔ (۳) اور خواب میں دیکھا کہ میں  
 ایک عورت کو تین روپے دیئے ہیں اور اس کو کہتا ہوں کہ کفن کے لیے میں آپ کو لگا دوں گا کوئی مر گیا ہے اس کی تجمیز  
 و تکفین کے لیے طہاری کی ہے۔ یکم اگست ۱۸۹۸ء (۱) رب اجعلنی غالباً علی غیری۔ ترجمہ۔ اے  
 میرے رب مجھے میرے غیر پر غالب کر۔ (۲) میری فتح۔ (۳) انی مع الافواج اتیک بغتہ۔ ترجمہ۔  
 میں اپنی فوجوں سمیت تیری پاس اچانک آؤں گا۔

## صدر انجمن اُسمیہ قادیان

(۱) صدر انجمن احمدیہ کی اہم اور اصلی غرض اشاعت اسلام ہے۔

(۲) صدر انجمن احمدیہ کے متعلق اس وقت حسب ذیل کام ہیں۔

اول۔ ایک ہائی سکول کا انتظام جس میں انٹرنس تک دینی و تعلیمی دیجاتی ہو اور اسکے ساتھ عربی اور دینیات کی مقدار تعلیم دیجاتی ہو جس سے ایک باقاعدہ تعلیم پانپوالا طالب علم قرآن شریف کا ترجمہ اور دین کی بہت سی ضروری باتیں سکھ لیتا ہو اور اسلام کی صداقت اور غیر مذاہب کے بطلان کے بہت سے دلائل سوا گاہ ہو جاتا ہے۔ اس مدرسے کے متعلق ایک بورڈنگ ہو جس میں سوا سو اسکول کے قریب رکے ہیں علاوہ ان میں ایک گرلز سکول اور دیہات میں تین بوائز سکول ہیں۔

دوم۔ ایک میناٹکے مدرسہ کا انتظام جس میں زیادہ تر تعلیم عربی اور دینیات کی دیجاتی ہو اور اسکے ساتھ طب اور تھوڑے تھوڑے مرد و بڑے ضامین پڑھا جائیں گے تاکہ بھی سکھائی جاتی ہو جو لوگ صرف انگریزی اور عربی دینیات کی تعلیم حاصل کرنا چاہیں گے یہ بھی انتظام کیا گیا ہو۔

سوم۔ ایک سیکڑین ماہوار کا انتظام جو انگریزی میں بلا دیو پ اور امریکہ اور بعض دیگر ممالک میں کئی سو مفت بغرض اشاعت اسلام تقسیم ہوتا ہو۔ اور اردو میں قریباً دو ہزار کے اشاعت اسکی ہندوستان میں اس رسالہ کے اردو حصہ کے ساتھ ایک تفسیر القرآن کا بھی ہے جو اصل رسالہ ہے الگ ہے جس میں ہر قسم کے مشکلات اور اعتراضات کو نہایت صفائی سے حل کیا جاتا ہے۔

چہارم۔ ایک کتب خانہ جس میں بہت سی حضرت مسیح موعودؑ کی تصنیفات اور بعض دیگر اسلامی تصنیفات اور مدرسہ کی مروجہ کتابیں اور بعض احمدی احباب کی تصنیفات ملتی ہیں اس کی ایک مختصر فہرست دوسری جگہ دی گئی ہے۔

پنجم۔ ایک قبرستان کا انتظام اور اس کے متعلق وصایا وغیرہ کا انتظام

ششم۔ ایک یم فنڈ جس سے حسب گنجائش بعض یتامی کی مدد کی جاتی ہو۔ ایسا ہی ایک سکین فنڈ ہے جس سے بعض مساکین کو مدد ملتی ہو جاتی ہے۔

پڑھتے ہیں مدد دی جاتی ہے اور زکوٰۃ کاروبار بھی حسب منشاء شریعت اسلامی جس قدر جمع ہو تقسیم کیا جاتا ہو۔

صدر انجمن احمدیہ کی ضروریات اس سے اول نگر خانہ ہو۔ اس کا انتظام براہ راست حضرت مسیح موعودؑ کے ہاتھ میں ہو تمام بیعت کرنے والوں کیلئے ضروری ہو کہ کچھ نہ کچھ چندہ لکھا ادا کریں اور اس سلسلہ کی اعانت کریں۔ اس کے اخراجات میں صرف مہمانوں کی اُفروت کے اخراجات ہی ہیں بلکہ تعمیر اور خط و کتابت حضرت اقدس اور طبع کتب وغیرہ کے اخراجات بھی ہیں۔ دوسری۔ ضرورت ہائی سکول اور مدرسہ دینیات کے متعلق ہو۔ اس کے لیے بھی تمام بیعت کنندگان کیلئے چندہ دینا لازمی قرار دیا گیا ہے۔ ماہوار مستقل خرچ ایک ہزار روپے کے قریب اور عمارت کا کثیر خرچ درپیش ہے۔ تیسری ضرورت یہ کہ تمام احمدی احباب اور ایسے غیر احمدی احباب تعلیم کے ساتھ یہ بھی چاہتے ہیں کہ ان کے بچے دیندار ہوں انہیں اس مدرسہ میں تعلیم کیلئے بھیجیں جو تحقیق ضرورت

اعلان: ہر ایک سالانہ کرٹ میٹس فٹ بال ڈیٹنگ سٹاک ڈیفرنسیل سٹریٹجی انجمن احمدی شریسیالکوٹ سے مل سکتا ہے۔ مکمل فہرست مفت۔

میگزین کو متعلق ہوا اس کا چندہ آرو میں عا سالانہ ۱۲ سالانہ ہر سال میگزین ۲۰ صفحوں پر ضمیمہ ۲۰ صفحوں پر ہے۔ انگریزی رسالہ کی قیمت ۱۲ سالانہ ہر سال احباب کے لیے ضروری ہو کہ خود اس کے خریدار بنیں۔ اور جو رسالہ مفت تقسیم کیا جاتا ہو اس میں بھی حسب استطاعت اعانت کر کے اشاعت اسلام کیلئے انجمن کی مدد کریں۔ پانچویں۔ ضرورت یتیم فندا اور مسکین فندا میں مدد کی ہو۔ قربانی کی کھالوں کی قیمت اور ہر قسم کے صدقات اس میں بھیجے جاویں قابل استعمال کپڑے وغیرہ بھی بہت کام آسکتے ہیں۔ چھٹی ضرورت زکوٰۃ کے روپیچے بیان بھیجئے کی ہے۔ اس روپے کی بہت مفید کام ہو رہا ہے تمام احمدی مدد اور جو نہیں جو صاحب نصاب میں سالانہ اپنی زکوٰۃ کا حساب کر کے بھیج دے۔ سنا توین ضرورت یہ ہو کہ جو کتابیں انجمن کے کتب خانہ سے مل سکتی ہیں وہ یہاں ہو منگوائی جاویں اسے بھی انجمن کو مدد پہنچتی ہے بعض احباب نے اپنی کتابیں انجمن کے نام سیکرٹری ایس ایس مشالین بھی قابل تسلیم ہیں۔ نوٹ۔ مقبرہ ہشتی کے شہر ایٹھ کو جو لوگ پورا کرنا چاہیں وہ اپنی آمد کا دسواں حصہ دیں یا اپنی جائداد کے دسویں حصہ کے متعلق وصیت کریں۔

ضروری ہدایات (۱) ہر ایک قسم کا روپیہ جس کا تعلق صدر انجمن احمدیہ کی کسی مدرسے ہو بنام محاسبہ انجمن احمدیہ قادیان آنا چاہئے مگر لنگ خانہ کاروپہ حضرت مسیح موعود کے نام بھیجیں اگر دوسری مائیکے ساتھ ملا ہوا ہو تو محاسب کے نام بھیج کر اس پر اطلاع دیں کہ وہ حضرت اقدس کی خدمت میں لے دیں۔ (۲) منی آرڈر کے کوپن میں پوری رقم اور اسکی تفصیل کہ کن کن اغراض کیلئے ہو دیا اگر لمبی تفصیل ہو تو علیحدہ خدیں دیں اور فریسنڈہ کا نام اور پتہ خوشخط درج ہوں۔ (۳) ہر ایک قسم کی رسید باضابطہ دفتر محاسبہ دیجاوے گی۔ پن جس شخص کو رسید دفتر کی محاسبہ کے دستخطی قس پر پتہ پہنچو اسے خط و کتابت کر کے دریافت کرنا چاہئے۔ ایسی رسیدیں حتی الوسع کچھ مدت کیلئے محفوظ رکھی جاویں۔ نوٹ۔ ۴۔ ہر قسم کم رقم کی رسید نہ دیجاوے گی۔ (۴) مدرسے کے متعلق ہر ایک قسم کی خط و کتابت نائب ناظم میگزین ہڈاٹر مدرسے کریں اور بورڈنگ ہوس کے متعلق پرنٹنڈنٹ بورڈنگ ہوس سو۔ (۵) جو احباب مدرسے میں اپنی لڑکے بھیجیں انکا ایک ماہ کا خرچ پیشگی ہڈاٹر صاحب یا پرنٹنڈنٹ صاحب کے نام بھیجیں اور یہ یاد رکھیں خرچ ہمیشہ پرنٹنڈنٹ صاحب کے پاس بھیجا جاوے گا کہ کو نہ دیا جاوے پرنٹنڈنٹ صاحب حسب ہدایت اور حسب ضرورت اسے لڑکوں کی بہتری کیلئے خرچ کرینگے اور ہر احباب بھیجتے رہیں گے۔ (۶) میگزین کے متعلق کل خط و کتابت میگزین میگزین یا نائب ناظم میگزین کے نام پر کریں۔ اور ایڈیٹر کے نام سے سوالات و خط و کتابت کے جنکا تعلق مضامین رسالہ ہو اور کوئی خط و کتابت نہ کریں۔ (۷) مقبرہ ہشتی کے متعلق اور وصیت وغیرہ کے متعلق نائب ناظم مقبرہ ہشتی کو خط و کتابت کریں اور انہی سے رسالہ الوصیت طلب کریں جو مفت بھیجا جائیگا۔ وصیت کی فارمیں بھی انہی سے طلب کریں اور انہی کے نام وصایا بھیجیں۔ (۸) کتابیں بھی نائب ناظم مقبرہ ہشتی سے طلب کیجاویں جو بذریعہ وی۔ پی ملو بکت بھیجیں گے اور جگہ سے طلب کیجاویں۔ (۹) امور متعلقہ صدر انجمن میں سکریٹری صدر انجمن احمدیہ خط و کتابت کریں (۱۰) وظائف مسکین فندا کو متعلق دذو اسبب صرف دو دفعہ سال میں پیش ہوگی یعنی نومبر اور دسمبر میں پہنچ صاحب خواستیں بھیجیں اس بات کو ملحوظ رکھیں کہ انکا جواب سوالات ان دو وقتوں کے نہیں مل سکیگا۔ یہ بھی یاد رکھیں ہر دن منظروری مجلس کسی طالب علم کو جسکے وظیفہ کیلئے درخواست کیگئی ہو یا کوئی

نشان پتہ یہاں نہ بھیجیں۔ اعلان خاکسار علی سکریٹری صدر انجمن احمدیہ قادیان